



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Galașan, Dmitrii Vrabie,
(art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1609/2023
Nr. PIGD 1-22142067-01-Ira-22092023)*

Recurs depus după la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP.

17 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Mihail Proca

Instanța de apel: Igor Mânăscuță, Oxana Robu, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Galașan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolae Galașan s-a născut în anul 1990 în mun. Orhei. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (furt).

2. Nicolae Galașan a fost apărat de avocații Dumitru Digori și Alexandr Russu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Nicolae Galașan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Dmitrii Vrabie, care însă nu a contestat hotărârile judecătorești. Instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 22 septembrie 2023, avocatul Alexandr Russu, în interesele lui Nicolae Galașan, a depus recurs. El a solicitat casarea deciziei în ceea ce privește individualizarea pedepsei și aplicarea unei pedepse sub formă de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 19 august și s-a finalizat la 08 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 septembrie 2022 - 31 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 16 februarie - 28 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 august 2023.

ÎN FAPT

6. La 10 august 2022, Nicolae Galașan și Dmitrii Vrabie, în baza unei înțelegeri prealabile și de comun acord, au escaladat poarta gospodăriei lui Gheorghe Scutelnic din municipiul Orhei și au sustras un capac de canalizare și o plită dublă cu cercuri, provocând un prejudiciu de 2.680 de lei. Tot din aceeași locuință, cei doi au furat o chiuloasa de la motorul unui automobil de model Fiat Fiorino, evaluată la 1.000 de lei, și un set de chei, în valoare de 300 de lei, aparținând lui Constantin Ivanuță. Acțiunile lui Nicolae Galașan au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal.

7. La 31 ianuarie 2023, prin [sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central](#), Nicolae Galașan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și condamnat la un an de închisoare.

Instanța, individualizând pedeapsa, a reținut gravitatea pătrunderii prin escaladare și a furtului, precum și contextul personal al inculpatului – șomer, anterior judecat și ineficiența alternativelor de pedeapsă anterioare. Având în vedere că sancțiunile mai blânde nu au atins scopul prevenției și reeducării, a fost necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate.

8. La 14 februarie 2023, avocatul Dumitru Digori, în numele lui Nicolae Galașan, a depus apel prin care a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

9. La 28 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a apreciat drept legală și proporțională sancțiunea aplicată lui Nicolae Galașan, având în vedere condamnările anterioare, gravitatea infracțiunii, precum și ineficiența pedepselor neprivative de libertate anterioare. Deși au fost reținute circumstanțe atenuante, s-a constatat că doar o pedeapsă privativă de libertate poate îndeplini scopul pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată în ședință publică la 14 august 2023.

10. La 22 septembrie 2023, avocatul Alexandr Russu, în numele lui Nicolae Galașan, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală. El a solicitat aplicarea unei pedepse de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Avocatul a criticat faptul că instanța de apel nu a ținut seama de stingerea antecedentelor penale și nu a evaluat circumstanțele personale ale inculpatului, iar concluzia privind imposibilitatea reeducării nu exclude aplicarea unei sancțiuni alternative celei privative de libertate.

11. La 16 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referința nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Având în vedere că recursul a fost depus în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, acesta a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice

oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală în vigoare după 01 septembrie 2023, care se referă la incidența cazului când de către instanța de judecată a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. În recurs, apărarea își exprimă dezacordul față de pedeapsa cu închisoare aplicată condamnatului, considerând-o prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, coroborat cu art. 364¹ al. (8) din Codul de procedură penală. Aplicarea sau nu a pedepselor neprivative de liberate ține de discreția judecătorului. Curtea nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (decizia CSJ nr. [1ra-1151/2024](#), [1ra-754/2024](#), § 50).

16. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Alexandr Russu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă