



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Veaceslav Corcinschi

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1711/2023
Nr. PIGD 1-22035166-01-Ira-14092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

17 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Sergiu Stratan

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mînăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Veaceslav Corcinschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Veaceslav Corcinschi s-a născut în anul 1987 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor, săvârșite fără scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari).

2. Veaceslav Corcinschi a fost apărut de avocatul Anatolie Pitel.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Veaceslav Corcinschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare și privarea dreptului de a desfășura activități cu droguri pe o perioadă de trei ani. Instanța de apel a admis apelul avocatului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Lui Veaceslav Corcinschi i-a fost stabilită pedeapsa de un an de închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de probațiune de doi ani (art. 90 Cod penal), cu privarea dreptului de a desfășura activități cu droguri pe o perioadă de doi ani. În rest, sentința a fost menținută.

4. La 14 iulie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 11 iulie 2021 și s-a finalizat la 10 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 martie – 10 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 15 iunie 2022 și 05 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 octombrie 2023.

ÎN FAPT

6. Veaceslav Corcinschi a fost acuzat că, începând cu anul 2021, fără autorizație, a obținut ilegal semințe de cânepă și le-a cultivat la domiciliul său din mun. Chișinău. După cultivare și prelucrare, plantele au fost păstrate la domiciliul inculpatului până la percheziția efectuată de organele de drept la data de 03 februarie 2022, în cadrul căreia au fost ridicate 508 de grame de masă vegetală uscată cu miros specific de cannabis și 92 părți din plante uscate ce conțin tetrahydrocannabinol, substanțe narcotice conform HG nr. 79/2006. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

7. La 10 mai 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central](#), Veaceslav Corcinschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare, cu privarea dreptului de a desfășura activități cu droguri pe un termen de trei ani. Instanța a individualizat pedeapsa plecând de la gravitatea faptei, motivația comiterii, profilul și circumstanțele personale ale inculpatului, precum și posibilele efecte ale sancțiunii asupra reeducării și situația familială. Cererea de suspendare condiționată a fost respinsă, întrucât nu au fost demonstrate responsabilități familiale, probleme de sănătate sau alte împrejurări personale care să justifice o măsură alternativă.

8. La 24 mai 2022, avocatul Anatolie Pitel, în numele inculpatului, a declarat apel și a cerut înlocuirea pedepsei cu o suspendare condiționată, invocând că, deși judecarea s-a făcut pe baza art. 364¹ Cod de procedură penală, nu se justifică detenția. Inculpatul nu are antecedente și nu este recidivist, nu există victime sau prejudicii, iar instanța nu a analizat opțiunile neprivative de libertate menite să îi permită reeducarea fără încarcerare.

9. La 05 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#), a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Lui Veaceslav Corcinschi i-a fost aplicată pedeapsa de un an de închisoare cu privarea dreptului de a desfășura activități cu droguri pe un termen de doi ani. În temeiul art. 90 alin. (1) și (6) Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. În rest dispozițiile sentinței au rămas neschimbate. La individualizarea sancțiunii, instanța de apel a ținut cont că inculpatul și-a recunoscut vina, nu are antecedente și nu prezintă pericol social semnificativ, iar o detențiune efectivă ar fi fost disproporționată scopului reeducării. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023.

10. La 14 iulie 2023, procurorul Oleg Popov a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea pedepsei și remiterea cauzei la rejudecare. El contestă faptul că instanța de apel a modificat nejustificat cuantumul pedepsei principale și complementare, depășind limitele apelului. Instanța nu a motivat suficient schimbarea pedepsei, încălcând cerințele legale de motivare. Ea a suspendat executarea pedepsei, deși inculpatul nu a arătat sinceritate, nu a cooperat și nu a demonstrat atitudine de căință, ceea ce, în cazul traficului de droguri, subminează scopul reeducării și prevenirii recidivei.

11. La 06 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. În esență, procurorul pune în discuție reducerea pedepsei principale și complementare și aplicarea suspendării condiționate, nu contestă hotărârea judecătorească în privința vinovăției. Completul menționează că, orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Acuzarea nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei de către instanța de apel. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea

pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#), ș.a. și ea va urma această abordare în viitor. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Popov Oleg împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă