



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Andrii Pytel

(art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1766/2023
Nr. PIGD 1-2251948-01-Ira-12092023)*

Recurs depus pînă la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

17 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Andrei Mocanu

Curtea de apel: Stelian Teleucă, Igor Mînescu, Sergiu Daguța

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrii Pytel,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrii Pytel s-a născut în anul 1982 în raionul Jîdaciv, regiunea Lvov. El a fost învinuit în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (trei episoade de escrocherie).

2. Andrii Pytel a fost apărat de avocații Dina Potereanu și Serghei Postica.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Andrii Pytel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal (trei episoade) și condamnat definitiv la 11 luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de antreprenariat pe un termen de un an.

4. Instanța de apel a admis apelul avocatului Serghei Postica, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Andrii Pytel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (trei episoade) și condamnat la șase luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

5. La 05 iunie 2023, avocatul Serghei Postica, în numele lui Andrii Pytel, a depus recurs cu privire la contestarea deciziei în partea individualizării pedepsei.

6. Urmărirea penală în cauza penală a fost pornită la 30 august și a fost finalizată la 12 octombrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 18 octombrie – 01 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 29 noiembrie 2022 – 06 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 octombrie 2023.

ÎN FAPT

7. Pytel Andrii a fost învinuit că, la 23 august 2022, în jurul orei 13:00, aflându-se la stația PECO-04 Todirești a SRL „Fox Petrol”, l-a îndus în eroare pe Iurie Beschier sub pretextul alimentării unui camion, folosindu-se de abuz de încredere și de un comportament dolosiv, pentru a obține, din interes material, suma de 5.000 de lei, cauzând astfel victimei un prejudiciu considerabil.

8. Tot el, la 23 august 2022, în jurul orei 13:15, aflându-se la stația PECO „Din Vest” din or. Anenii Noi, str. Chișinăului 84/a, urmărind scopul obținerii

ilicite a unui avantaj material, a indus în eroare, prin abuz de încredere, pe Pavel Mihalciuc. Sub pretextul transportării unui camion în raionul Căușeni, inculpatul a creat o aparență dolosivă de credibilitate, obținând astfel de la victimă suma de 5.000 de lei, cauzându-i acesteia un prejudiciu în proporții considerabile.

9. Pytel Andrii, a mai fost acuzat că, la 23 august 2022, în jurul orei 14:00, la stația PECO SAC-52 „Vento”, Andrii Pytel l-a înșelat pe Andrei Ghereg, inducându-l în eroare sub pretextul că îi va restitui în scurt timp banii și, profitând de abuzul de încredere și de un comportament dolosiv, a obținut de la acesta suma de 5.000 de lei, cauzându-i un prejudiciu considerabil.

10. Acțiunile inculpatului au fost încadrate separat pentru fiecare episod în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

11. La 01 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central](#), Andrii Pytel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (trei episoade) și condamnat la 11 luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de antreprenoriat pe un termen de un an. Instanța, individualizând pedeapsa, a reținut că faptele, deși cu o gravitate relativ redusă, au fost săvârșite din interes material de o persoană fără domiciliu stabil, și că există circumstanțe atenuante; pentru a asigura restabilirea echității sociale, corectarea comportamentului și prevenirea recidivei, a dispus detențiunea în regim semiînchis.

12. La 11 noiembrie 2022, avocatul Serghei Postica, în interesele inculpatului, a depus apel. Avocatul a susținut că sancțiunea aplicată este excesivă și contravine principiului individualizării pedepsei, subliniind că Andrii Pytel și-a recunoscut integral vina și și-a exprimat sincer regretul, nu are antecedente penale și nu există circumstanțe agravante, iar prejudiciul a fost deja reparat prin acorduri de împăcare cu părțile vătămate. El a solicitat aplicarea în privința inculpatului o pedeapsă sub minimul prevăzut de legea penală, în temeiul prevederilor art. 79 Cod penal.

13. La 06 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Andrii Pytel a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (trei episoade) și condamnat la șase luni de închisoare. Instanța de apel a constatat că, prima instanță a încadrat eronat faptele lui Andrii Pytel sub forma agravată a escrocheriei, art. 190 alin. (2) lit. c), deși evenimentele s-au petrecut înainte de intrarea în vigoare a modificărilor aduse de Legea nr. 247/2022. În aplicarea principiului legii penale mai favorabile, faptele din 23 august 2022 au fost reîncadrate ca escrocherie simplă, incriminată de art. 190 alin. (1) Cod penal. Instanța a individualizat pedeapsa ținând cont de gravitatea faptei, lipsa antecedentelor și circumstanțelor agravante, precum și căința sinceră a inculpatului. Cererea de aplicare a unei pedepse sub limita minimă a fost respinsă, instanța apreciind că, după ponderarea tuturor circumstanțelor cauzei și a caracteristicilor personale ale inculpatului, nu au existat împrejurări excepționale care să justifice o reducere suplimentară.

14. La 05 iunie 2023, avocatul Serghei Postica, în numele lui Andrii Pytel, a depus recurs, contestând pedeapsa aplicată ca fiind disproporționat de severă și solicitând individualizarea unei sancțiuni mai echitabile, sau dispunerea rejudecării cauzei.

15. La 30 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. Referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

1. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul nu menționează expres un temei de recurs din art. 427 Cod de procedură penală, însă vizează dezacordul cu pedeapsa stabilită. Completul reiterează că, orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa sub formă de șase luni de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiției

este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Serghei Postica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă