



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vasilii Tonu

(art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1731/2023  
Nr. PIGD 1-22162702-01-1ra-27092023*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP; Despăgubirea pentru dauna morală nu este vădit nerezonabilă.

17 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Vasilisa Muntean

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Denis Băbălău, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasilii Tonu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vasilii Tonu s-a născut în anul 1986 în r-nul Șoldănești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal (omor intenționat).

2. Vasilii Tonu a fost apărat de avocatul Alexandr Russu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Vasilii Tonu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la treisprezece ani și patru luni de închisoare. Instanța a admis acțiunea civilă parțial, obligându-l pe Vasilii Tonu să plătească lui Ion Ursu 14.264 de lei cu titlu de prejudiciu material, 500.000 de lei pentru daune morale și 1.000 de lei cheltuieli pentru asistență juridică, precum și să vireze în bugetul de stat 34.064 de lei reprezentând cheltuieli judiciare pentru expertize. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 01 august 2023, avocatul Alexandr Russu a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse de 10 ani de închisoare și admiterea parțială a acțiunii civile, cu încasarea sumei de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 19 august și s-a finalizat la 03 noiembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 noiembrie - 15 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 11 ianuarie și 28 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 octombrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Vasilii Tonu a fost învinuit că, la 18 august 2022, între orele 19:30 și 20:30, aflându-se în locuința sa mun. Chișinău, or. Durlești, în urma unui conflict cu Svetlana Parshina, acționând cu intenție directă de a o omorî, i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu cuțitul în zona abdomenului, umărului și mâinii stângi, iar ulterior, manifestând deosebită cruzime, i-a aplicat lovituri repetate în regiunea gâtului, cauzând decesul la fața locului. Conform raportului de expertiză medico-legală, moartea a survenit în urma hemoragiei interne și externe provocate de

leziunile înțepat-tăiate la gât și abdomen, care prezintă pericol pentru viață și se califică drept vătămări grave. Leziunile de la umăr și mână sunt încadrate ca vătămări ușoare. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

7. La 15 decembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, Vasilii Tonu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 13 ani și patru luni de închisoare. Instanța a admis parțial acțiunea civilă, obligându-l pe Vasilii Tonu să achite lui Ion Ursu 14.264 de lei cu titlu de prejudiciu material (dovedit prin bonuri), 500.000 de lei pentru daune morale (din cei 1.000.000 de lei solici-tați) și 1.000 de lei pentru asistență juridică, precum și 34.064 de lei către bugetul de stat pentru cheltuielile de expertiză. La individualizarea pedepsei, instanța a luat în considerare gravitatea excepțională a faptei, recunoașterea vinovăției și căința sinceră, antecedentele penale, statutul familial și profesional al inculpatului, recunoașterea parțială a acțiunii civile (fără efectuarea integrală a plăților) și limitele reduse de pedeapsă conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP.

8. La 28 decembrie 2022, avocatul Alexandr Russu a depus apel, solicitând casarea sentinței și aplicarea unei pedepse de 10 ani de închisoare, precum și reducerea despăgubirilor morale la 10.000 de lei. Potrivit apelului, instanța de fond nu a apreciat circumstanțele atenuante, precum căința sinceră, cooperarea cu organul de urmărire penală. Totodată avocatul consideră că prejudiciu moral de 500.000 de lei drept unul exagerat.

9. La 28 iunie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat corectitudinea individualizării pedepsei, reținând gravitatea excepțională a faptei, urmările ei deosebit de grave, personalitatea inculpatului și noile limite legale stabilite de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală. Criticile privind nevalorificarea căinței sincere au fost respinse, instanța arătând că reducerea pedepsei în procedura simplificată reflectă recunoașterea vinovăției. În ceea ce privește quantumul prejudiciului moral acordat succesoriului părții vătămate, instanța de apel a constatat că instanța de fond a avut în vedere atât gravitatea suferințelor psihice cauzate prin pierderea soției, cât și situația materială a inculpatului, stabilind în mod justificat despăgubirea în sumă de 500.000 de lei. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iulie 2023.

10. La 01 august 2023, avocatul Alexandr Russu, în numele lui Vasilii Tonu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să i se aplice pedeapsa minimă prevăzută de lege, de 10 ani de de închisoare, invocând drept circumstanțe atenuante căința sinceră, lipsa antecedentelor penale și cooperarea deplină cu organele de urmărire penală, care, potrivit art. 76 CP și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP, justifică reducerea pedepsei. Totodată,

se contestă cuantumul de 500.000 de lei stabilit pentru prejudiciu moral și se solicită reducerea acestuia la 10.000 de lei.

11. La 12 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„(1) **Articolul 2037.** Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 01 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. În cererea de recurs, avocatul a invocat temeiurile de la art. 427 alin. (1) pct. 4, 6, 10 și 12 Cod de procedură penală (în vigoare până la 1 septembrie 2023). Totuși, recursul menționează motive doar cu privire la pct. 6 (motivării deciziei) și pct. 10 (individualizării pedepsei). Referirile la pct. 4 (judecare fără participarea obligatorie a părților și a reprezentanților acestora) și pct. 12 (încadrarea juridică eronată) nu sunt menționate motive. Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6 și 10 Cod de procedură penală.

17. Completul menționează că interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură (în vigoare până la 01 septembrie 2023) se referea la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel care a menținut pedeapsa de 13 ani și patru luni de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei țin de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța de recurs nu poate interveni asupra severității sancțiunii atâta timp cât aceasta respectă limitele legale. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Avocatul Alexandr Russu a mai cerut în recurs reducerea cuantumului prejudiciului moral încasat de succesorul părții vătămate, argumente ce urmează a fi analizate în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală. Apărarea invocă neprobarea prejudiciului moral, fără dovezi privind consilierea psihologică sau tratament și lipsa unei motivații rezonabile a cuantumului acordat.

20. Partea civilă trebuia să fi suferit un prejudiciu moral ca urmare a omorului soției (*mutatis mutandis*, hotărârea CtEDO [Guja c. Moldovei](#), 2008, § 101). În asemenea situații, problema nu este existența prejudiciului, ci întinderea acestuia.

21. Art. 2037 alin. (3) CC reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. (încheierile nr. [1ra-833/2023](#), § 27; nr. [1ra-1119/2023](#), § 29; decizia nr. [1ra-1117/2023](#), § 35-36). În hotărârea [Boboc ș.a. v. Moldova](#), CtEDO a acordat la trei reclamanți suma totală de 50.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru omorârea soțului și, respectiv, fiului reclamanților de către colaboratorii statului. În hotărârea [Timuș și Tăruș v. Moldova](#), CtEDO a acordat suma totală de 50.000 de euro la doi reclamanți pentru omorârea fratelui de către reprezentanții statului. În hotărârea [Ghimp ș.a. v. Moldova](#), CtEDO a acordat la patru reclamanți suma totală de 60.000 de euro cu titlu de prejudiciu moral pentru decesul soțului și, respectiv a unei rude apropiate ca urmare a unei pretinse maltratări de către poliție. Prin urmare, despăgubirea care a fost acordată în această cauză pentru dauna morală nu este vădit nerezonabilă.

22. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexandr Russu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă