



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale de învinuire a lui

Nicolai Babii, Caterina Sudarchina
(art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal)

Dosarul nr. Ira-1799/2023
Nr. PIGD: 1-19085846-01-Ira-13092023

În pofida faptului că dosarul a ajuns la CSJ cu doi ani în urmă, cererea de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea recursului în afara rândului, inculpații au fost achitați, iar decizia instanței de apel este executorie.

24 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Nicolai Babii și Caterina Sudarchina,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 06 octombrie 2020, Nicolai Babii și Caterina Sudarchina au fost condamnați la câte patru ani și cinci luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal. Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Nicolai Babii și Caterina Sudarchina, s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de cinci ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că ultimii în termenul de probă nu vor comite infracțiuni, vor presta conform prevederilor art. 67 Cod penal 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, vor fi supuși monitorizării electronice în primele 6 luni de la punerea în executare a sentinței. Instanța a soluționat soarta corpurilor delictive.

2. La [28 februarie 2023](#), Curtea de Apel Chișinău a respins apelul procurorului Corneliu Popescu ca, fiind nefondat. A admis apelul avocatului Sergiu Coptu, a casat total sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Nicolai Babii și Caterina Sudarchina au fost achitați de învinuirea adusă în baza art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

3. La 16 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Casir a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea sentinței.

4. La 13 septembrie 2023, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Talpă Boris. La 07 mai 2024, prin hotărârea nr. 214/17, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a judecătorului Talpă Boris. La 10 iulie 2024, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Lilia Roic-Botezatu, iar la 30 aprilie 2025, prin [hotărârea](#) nr. 197/17, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea judecătoarei Lilia Roic-Botezatu, referitor la încetarea transferului temporar la Curtea Supremă de Justiție. La 16 iulie 2025, cauza a fost redistribuită completului de judecători format din Stella Bleșceaga, Ghenadie Eremciuc și Alexandru Negru.

5. La 15 iulie 2025, avocatul Sergiu Coptu în interesele persoanelor achitate Nicolai Babii și Caterina Sudarchina a depus o cerere de accelerare a judecării recursului, motivând că examinarea recursului procurorului, înregistrat de peste doi ani, încă nu are stabilită ședință de judecată, ceea ce constituie un termen excesiv și prezintă riscul încălcării dreptului la un termen rezonabil, conform art.

6 CEDO și legislației naționale. În această situație, persoanele achitate sunt afectate, iar în scopul protecției drepturilor acestora, cauza urmează a fi soluționată în afara rândului.

6. La 18 iulie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Leonid Chirtoacă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

8. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259¹ alin.(2) și se depune:

a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță;

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Recursul în această cauză a fost depus de procuror la 16 iunie 2023, iar examinarea cauzei a fost împovărată de demisiile unor judecători și lipsa numirii altora. În prezent la [Curtea Supremă de Justiție](#), nu sunt ocupate 8 funcții de judecător din cele 20 disponibile. Totodată, un judecător este suspendat de drept pe perioada activității sale ca judecător la Curtea Constituțională și un judecător este detașat în funcția de membru al CSM pentru perioada 11 martie 2024 până la 11 martie 2030. La 16 iulie 2025 dosarul a fost repartizat în mod automat - aleatoriu completului de judecători menționat în pct. 4.

10. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu doi ani în urmă, iar în situația descrisă supra și întrucât pe rolul Curții se află în prezent peste 2.600 de cauze, dintre care un număr mare sunt recursuri depuse în anii 2022-2023, aceasta a fost redistribuită recent noului judecător raportor.

11. Completul de judecată atestă că prezenta cauză penală nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, iar în cererea de accelerare nu sunt menționate

circumstanțe excepționale, care ar justifica tratarea cauzei în afara rândului. Persoanele în interesul cărora a fost depusă cererea de accelerare, Nicolai Babii și Caterina Sudarchina, au fost achitate, iar decizia instanței de apel este executorie. Până la examinarea recursului, eventualele incertitudini juridice legate de învinuirea adusă acestora pot fi spulberate prin prezentarea deciziei instanței de apel.

12. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării recursurilor depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a persoanelor pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

13. Cauzele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință, care va fi anunțată pe pagina web a Curții când cauza va fi gata pentru decizie. Această ședință poate fi amânată doar în situații ieșite din comun. Curtea Supremă depune toate eforturile ca recursurile, inclusiv și în această cauză să fie examinate cât mai curând posibil.

14. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Sergiu Coptu cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-1799/2023 în ordine de recurs.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă