



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Iuri Chiseev

(art. 264¹ alin. (4) și 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1806/2023
Nr. PIGD 1-17001586-01-Ira-05102023)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Recursul este vădit neîntemeiat, deoarece decizia instanței de apel de a respinge apelul ca fiind tardiv este corectă.

24 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Valeri Hudoba

Curtea de apel: Galina Vavrin, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iuri Chiseev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Iuri Chiseev s-a născut în anul 1997 în mun. Comrat. El a fost învinuit în temeiul art. 264¹ alin. (4) și art. 287 alin. (1) Cod penal (refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, săvârșită de o persoană care nu deține permis de conducere și huliganism).

2. Iuri Chiseev a fost apărat de avocații Iulian Cașu și Svetlana Cotea.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Iuri Chiseev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la doi ani și șase luni de închisoare, cu suspendarea pedepsei de doi ani. Instanța de apel a respins apelul ca tardiv.

4. La 05 octombrie 2023, avocatul Svetlana Cotea, în interesul condamnatului, a depus recurs, fără a indica careva temeii. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în cauza cu nr. 2017190107 a fost pornită la 02 martie 2017 și s-a finalizat la 31 martie 2017. Urmărirea penală în cauza cu nr. 2017190669 a fost pornită la 01 decembrie 2017 și s-a finalizat la 01 ianuarie 2018. Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 23 august 2018, cauzele nominalizate au fost conexate. Prima instanță a examinat cauza între 11 aprilie 2017 – 29 august 2019. Instanța de apel a examinat cauza între 23 mai – 26 iulie 2023. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 05 octombrie 2023.

ÎN FAPT

6. Iuri Chiseev a fost învinuit că, la 11 februarie 2017, aproximativ la orele 02:00, aflându-se pe str. Comsomoliscaia, mun. Comrat, i-a aplicat lui Denis Stoico multiple lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări ușoare. Acțiunile lui Iuri Chiseev au fost calificate conform art. 287 alin. (1) Cod penal.

7. Iuri Chiseev mai este învinuit că, la 24 noiembrie 2017, aproximativ la orele 00:00, conducând automobilul de model BMW, prin mun. Comrat, a fost stopat de colaboratorii de poliție pentru conducere neregulamentară. În timpul

discuțiilor, angajații poliției având suspiciuni că Chiseev se afla sub influența substanțelor narcotice, i-au solicitat condamnatului să fie supus unui examen medical, la care a consimțit inițial. Pe parcursul deplasării spre orașul Basarabeasca, Iuri Chiseev a refuzat examinarea medicală, solicitând să fie adus înapoi în mun. Comrat, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală pentru refuz. Acțiunile lui Iuri Chiseev au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

8. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa condamnatului, care a fost anunțat în căutare.

9. La 29 august 2019, prin sentința Judecătorei Comrat, oficiul Central, Iuri Chiseev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la doi ani și șase luni de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă Denis Stoico, urmând ca asupra despăgubirilor să se pronunțe instanța civilă. La 02 septembrie 2019, sentința a fost expediată tuturor participanților (f.d. 176, vol. I).

10. La 02 noiembrie 2022, avocatul Iulian Cașu în interesul lui Iuri Chiseev a depus apel. El a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului, casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit apelului, instanța de fond a examinat cauza în lipsa inculpatului, fără a justifica această soluție prin circumstanțe de fapt și de drept. La momentul reținerii, Iuri Chiseev nu avea cunoștință despre sentința vizată, fiind reținut în baza altei hotărâri de condamnare. El a aflat despre prezenta sentință abia la 29 octombrie 2022, prin intermediul apărătorului său.

11. La 26 iulie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul avocatului ca fiind tardiv. Instanța a constatat că apelul a fost depus cu depășirea termenului legal de 15 zile. Instanța de apel a constatat că sentința la 29 august 2019 a fost pronunțată în lipsa părților legal citate și expediată prin poștă la 02 septembrie 2019. Corespondența adresată inculpatului a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”. Din informația prezentată de Biroul de Probațiune Chișinău rezultă că, la 30 ianuarie 2020, Iuri Chiseev a fost informat despre executarea sentinței în cadrul Biroului de Probațiune Comrat, ocazie cu care a solicitat transferul dosarului personal la Biroul de Probațiune Chișinău, declarând că domiciliază în capitală. La 23 august 2021, inculpatul a fost exclus de la evidență ca urmare a aplicării unei noi sentințe definitive de condamnare. Instanța a reținut că inculpatul a luat cunoștință de conținutul hotărârii la 30 ianuarie 2020, dar nu a exercitat în termen dreptul de apel. Apărătorul nu a prezentat motive obiective care să justifice depășirea termenului, iar cererea de repunere în termen a fost respinsă ca neîntemeiată. Decizia motivată a fost pronunțată public la 26 septembrie 2023.

12. La 05 octombrie 2023, avocatul Svetlana Cotea prin intermediul oficiului poștal a expediat recurs, fără a indica careva teme de drept. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. Avocatul contestă legalitatea constatării tardivității apelului, invocând că sentința a fost pronunțată în lipsa inculpatului. Apărătorul nu este de acord cu motivarea instanței de apel potrivit căreia inculpatul ar fi fost informat despre conținutul sentinței la 30 ianuarie 2020, când s-a prezentat la Biroul de Probațiune Comrat, dar nu a formulat apel în termen legal. Recurentul susține că termenul de apel trebuie să înceapă să curgă de la data comunicării efective a sentinței. Iuri Chiseev este vorbitor de limba rusă, iar la dosar nu există dovadă, care ar confirma că acestuia i-a fost înmănată copia sentinței în limba pe care o posedă.

13. La 13 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat participanților la proces depunerea referinței la recurs. Până în prezent referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților, astfel alin. (1) și (2) prevede următoarele:

„(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfrățirea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

16. Articolul 338 alin. (4) Cod de procedură penală, la momentul pronunțării sentinței, prevede următoarele:

(4) Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.”

17. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

18. Articolul 404 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

19. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 26 septembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 05 octombrie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

21. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

22. În conținutul cererii, recurentul nu indică expres vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. În urma examinării argumentelor invocate în recurs, instanța constată că el se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală în vigoare după 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la respingerea neîntemeiată ca fiind tardiv a unui apel.

23. Recurentul susține că instanța de apel a apreciat în mod eronat apelul din 02 noiembrie 2022 depus de către avocatul Iulian Cașu împotriva sentinței din 29 august 2019 ca fiind tardiv, argumentând că termenul legal pentru declararea apelului urma a fi calculat nu de la 30 ianuarie 2020, ci de la data, când condamnatul, a luat cunoștință efectiv de conținutul sentinței în limba pe care o cunoaște.

24. La 31 martie 2017, învinuitului Iurii Chiseev, în prezența apărătorului său Ion Ormanji, i-au fost prezentate materialele cauzei penale și i s-a înmânat rechizitoriul (f.d. 87, 88, 93). Pe parcursul judecății în primă instanță, Chiseev a fost legal citat în repetate rânduri cu aviz de primire, inclusiv pentru ședințele din 28 decembrie 2017 și 15 august 2017 (f.d. 116, 124, vol. I), însă nu s-a prezentat. Întrucât inculpatul a fost anunțat în căutare, cauza a fost examinată în lipsa acestuia, dar în prezența avocatului Ivan Ormanji (f.d. 166, 169–175, vol. I). La 12 septembrie 2019, avocatul Ivan Ormanji a primit copia sentinței (f.d. 179, vol.

I), însă nu a declarat apel. Potrivit materialelor dosarului, sentința din 29 august 2019 a fost expediată tuturor participanților la proces la 02 septembrie 2019. Întrucât nu a fost contestată în termen, aceasta a devenit definitivă la 14 septembrie 2019 (f.d. 183, vol. I), iar la 16 septembrie 2019, copia sentinței a fost transmisă Biroului de probațiune Comrat pentru executare (f.d. 182, vol. I). La 30 ianuarie 2020, Iurii Chiseev s-a prezentat la Biroul de probațiune Comrat, unde a declarat în fața șefului instituției, că nu a fost prezent la pronunțarea hotărârii și, din acest motiv, a întârziat cu prezentarea. Cu aceeași ocazie, a solicitat transferul procedurii de supraveghere la Biroul de probațiune Chișinău, motivând că domiciliază în acest sector. Aceste împrejurări confirmă că, cel târziu la 30 ianuarie 2020, inculpatul a luat cunoștință despre existența sentinței de condamnare din 29 august 2019. Ulterior, apelul a fost declarat de un alt avocat, la o dată depășind cu mult termenul legal de 15 zile, fie în raport cu momentul primirii sentinței de către apărătorul precedent (12 septembrie 2019), fie în raport cu momentul în care inculpatul a recunoscut personal că a luat cunoștință de existența sentinței (30 ianuarie 2020). Dacă termenul a expirat pentru client, el a expirat și pentru noul avocat. Instanța reiterează că, părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. În privința susținerii apărătorului că nu există dovadă că sentința i-ar fi fost comunicată condamnatului în limba rusă, completul constată că Iuri Chiseev a fost informat despre sentință la Biroul de Probațiune Comrat și a dispus de posibilitatea să solicite și să primească o copie în limba pe care o cunoaște (f.d.135-137, vol. III). Toate actele efectuate la faza de urmărire penală și judecata în prima instanță au fost efectuate în limba rusă. Prin urmare, decizia instanței de apel este corectă, iar recursul declarat de avocatul Svetlana Cotea este vădit neîntemeiat.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Svetlana Cotea împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc