



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

David Ruslan

(art. 189 alin. (3) lit. b), e) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1743/2023

Nr. PIGD 1-22061567-01-Ira-19092023

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

24 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Cașcaval

Curtea de apel: Silvia Cecan, Dorin Dulghieru, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan David,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ruslan David s-a născut în anul 2003 în r-nul Anenii Noi. El a fost învinuit în baza art. 189 alin. (3) lit. b), e) Cod penal (șantaj).

2. Ruslan David a fost apărat de avocatul Olesea Negru.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Ruslan David a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani și șase luni de închisoare, cu amendă în mărime de 1.400 de unități convenționale. Executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 11 iulie 2023, Vladislav Harti procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, a declarat recurs solicitând excluderea art.90 Cod penal.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 04 aprilie și s-a finalizat la 27 aprilie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 iunie – 14 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 16 noiembrie 2022 și 23 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 16 octombrie 2023.

ÎN FAPT

6. Ruslan David a fost învinuit că, în perioada februarie 2022 – 25 martie 2022, aflându-se în satul Hîrbovăț, raionul Anenii Noi, acționând în calitate de coautor și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, a elaborat și pus în aplicare un plan infracțional în scopul dobândirii ilicite a unor mijloace bănești, prin comiterea infracțiunii de șantaj. La sfârșitul lunii februarie 2022, Ruslan David împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, aflându-se în satul Hîrbovăț, raionul Anenii Noi, ambii elevi la Liceul Teoretic „Ion Creangă”, i-au solicitat minorului Vladislav Iliev, elev al aceleiași instituții de învățământ, să le transmită suma de 600 de lei. Pentru a-l constrânge, Ruslan David l-a amenințat cu un cuțit. A doua zi, în incinta liceului, Vladislav Iliev le-a transmis banii. Ulterior, la 23 martie 2022, în incinta Liceului Teoretic „Ion Creangă” din satul Hîrbovăț, raionul

Anenii Noi, persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă i-a cerut din nou lui Vladislav Iliev să-i transmită suma de 600 de lei. Ruslan David pentru a-l determina să-i transmită banii, l-a amenințat pe Iliev cu un cuțit. Banii au fost transmiși a două zi persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă. Acțiunile lui Ruslan David au fost calificate în baza art. 189 alin. (3) lit. b), e) Cod penal.

7. La 14 octombrie 2022, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, Ruslan David a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani și șase luni de închisoare, cu amendă în mărime de 1.400 de unități convenționale. Executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de trei ani. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în considerație criteriile generale de individualizare, precum și prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedura penală și ale art. 70 alin. (3¹) Cod penal. Instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii, vârsta inculpatului (18 ani), căința sinceră, lipsa circumstanțelor agravante și de faptul că anterior nu a fost condamnat. Instanța a concluzionat că corectarea condamnatului este posibilă fără privarea de libertate.

8. La 27 octombrie 2022, avocatul Olesea Negru, în numele lui Ruslan David a depus apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicate prevederile art. 79 Cod penal, cu excluderea pedepsei complementare. Apărarea a susținut că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a manifestat căință sinceră, este elev, fără venituri sau angajare, s-a împăcat cu partea vătămată și se află la o vârstă fragedă. În temeiul art. 79 Cod penal, apărarea invocă circumstanțe excepționale și solicită neaplicarea pedepsei complementare.

9. La 28 octombrie 2022, procurorul Nicolai Mihai din cadrul Procuraturii raionului Anenii Noi a depus apel. El a solicitat reducerea pedepsei de la patru ani și șase luni la patru ani și cinci luni, cu amendă în mărime de 1.400 de unități convenționale, iar în temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare să fie suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de trei ani. În motivarea apelului, procurorul a susținut că perioada de probațiune de trei ani este adecvată pentru ca inculpatul să conștientizeze gravitatea faptei, să-și corecteze conduita și să fie realizat scopul preventiv-educativ al pedepsei penale.

10. La 23 mai 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut că instanța de fond a individualizat corect pedeapsa, ținând cont de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 70 alin. (3¹) Cod penal, precum și de gravitatea faptei, lipsa antecedentelor penale și vârsta de 18 ani a inculpatului împliniți la data comiterii infracțiunii. Instanța a respins solicitarea de aplicare a art. 79 Cod penal, argumentând prin lipsa unor circumstanțe excepționale care să justifice neaplicarea pedepsei complementare obligatorii. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 iunie 2023.

11. La 11 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vladislav Harti, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în latura penală și pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare a inculpatului la pedeapsa de patru ani și cinci luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea art. 90 Cod penal.

12. La 16 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. Până în prezent, referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 20 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 11 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [Ira-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă

vinovăția, însă își exprimă dezacordul față de pedeapsa principală și aplicarea suspendării condiționate conform art. 90 Cod penal. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Acuzarea nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate la stabilirea pedepsei de către instanța de apel. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea art. 90 Cod penal. Asemenea argumente nu au fost invocate. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Vladislav Harti împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc