



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Octavian Roșca

(art. 248 alin.(7) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-139/2025

Nr. PIGD: 1-25102789-01-1cs-24072025)

Strămutarea recursului împotriva măsurii arestării preventive; Relația de rudenie dintre învinuit și un angajat al instanței nu este suficientă pentru strămutarea cauzei.

25 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Octavian Roșca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 iulie 2025, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a aplicat măsura preventivă arestul preventiv pe un termen de 30 de zile față de învinuitul Octavian Roșca.

2. La 21 iulie 2025, avocatul Mariana Cocoș, în interesele lui Octavian Roșca, a declarat recurs. Avocatul a solicitat casarea încheierea și aplicarea unei măsuri preventive mai blânde. Totodată, apărarea a solicitat strămutarea examinării cererii de recurs de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, invocând existența unei relații de rudenie între învinuit și un angajat al instanței.

3. La 22 iulie 2025, cererea de recurs a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Centru, Eugeniu Beșlea. Ulterior, la 24 iulie 2025, Președintele interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei către o altă instanță de același grad. În motivarea cererii se menționează că învinuitul, Octavian Roșca, se află într-o relație de rudenie (frate/soră) cu un angajat al Curții de Apel Centru. Având în vedere această legătură de rudenie, există suspiciuni cu privire la obiectivitatea judecării recursului la Curtea de Apel Centru.

4. La 24 iulie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Articolul 33 alin. (2) pct.6) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În această cauză, strămutarea a fost solicitată pe motiv că învinuitul, Octavian Roșca, se află în relație de rudenie (frate/soră) cu un angajat al Curții de Apel Centru. Se invocă, astfel, riscul unei influențe asupra judecătorilor acestei instanțe.

9. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegi sau rude de colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt v. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

10. Curtea Supremă de Justiție a adoptat, în cauzele nr. [1cs-374/2024](#), [1cs-466/2044](#) o soluție de principiu privind strămutarea cauzelor între instanțe, în contextul invocării unei relații de rudenie între una dintre părți și un angajat al instanței. În aceste încheieri, CSJ a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare întemeiate exclusiv pe existența unei relații de rudenie între o parte și un angajat al instanței sesizate cu judecarea cauzei, atât timp cât partea nu este rudă cu judecătorii investiți cu examinarea cauzei.

11. Curtea Supremă de Justiție mai reține că obiectul cauzei îl constituie recursul împotriva măsurii arestării preventive. În materialele cauzei și în cererea de strămutare nu sunt indicii că partea în proces, ar fi rudă cu judecătorii investiți cu examinarea recursului. Relațiile de muncă dintre judecătorii menționați și șefa Direcției Generalizare, sistematizare, monitorizare a practicii judiciare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, nu sunt suficiente pentru a releva, în mod obiectiv, o parțialitate personală a întregului corp de judecători ai curții de apel care examinează cauza. În această procedură nu este soluționată temeinicia

acuzăției penale, iar calea de atac urmează a fi examinată prompt. Admiterea cererii de strămutare doar va lungi perioada de examinare a recursului. Din aceste motive, cererea de strămutare nu poate fi admisă.

12. Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Centru, Alexandru Spoială, de strămutare a examinării recursului împotriva arestării preventive aplicate lui Octavian Roșca în cauza penală privind învinuirea acestuia în temeiul art. 248 alin. (7) lit. a) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru