



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vasile Melnic

(art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-355/2023
Nr. PIGD 1-19193194-01-Ira-02032023*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

24 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Stella Bleșceaga
Curtea de apel: Silvia Cecan, Silvia Gîrbu, Sergiu Daguță

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Melnic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vasile Melnic s-a născut în anul 1997 în r-nul Florești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal (furt).
2. Vasile Melnic a fost apărat de avocatul Cristian Zagnat.
3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Vasile Melnic a fost condamnat la 140 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.
4. La 29 decembrie 2022, Alexandru Casir, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și aplicarea unei pedepse privative de libertate.
5. Urmărirea penală a fost pornită la 01 iulie 2019 și s-a finalizat la 29 noiembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 decembrie 2019 - 23 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 20 ianuarie și 01 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 01 martie 2023.

ÎN FAPT

6. Vasile Melnic a fost învinuit că, în noaptea zilei de 28 iunie 2019, între orele 00:00 - 05:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, a intrat în ograda unei case de locuit din or. Chișinău, de unde a sustras un telefon mobil de model Samsung Galaxy A7, în valoare de 9.000 de lei, care aparținea părții vătămate Dorin Paraschiv, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.
7. La 21 decembrie 2021, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Vasile Melnic a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În procesul individualizării pedepsei, instanța de fond a constatat că nu poate fi reținută circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) lit. a) din Codul penal (condamnarea anterioară pentru infracțiune similară), întrucât, conform art. 111 alin. (2) lit. e) din același cod, antecedentele penale pentru acea infracțiune sunt stinse. Nu a fost aplicată nici circumstanța atenuantă

reglementată de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal (lipsa antecedentelor penale), deși inculpatul a săvârșit anterior infracțiuni similare și a fost condamnat pentru acestea, antecedentele penale fiind stinse. Alte circumstanțe atenuante ori agravante nu s-au constatat. Având în vedere art. 364¹ alin. (8) Codul de procedură penală, gravitatea faptei (infracțiune mai puțin gravă) și necesitatea reeducării inculpatului, instanța a aplicat pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității.

8. La 04 ianuarie 2022, Artur Lupașco, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, a depus apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Vasile Melnic să-i stabilească o pedeapsă de un an de închisoare. Apelantul a invocat și comportamentul inculpatului manifestat pe parcursul judecării cauzei, neprezentarea nemotivată în fața instanței, fapt ce a determinat dispunerea anunțării în căutare a ultimului (vol. I, f.d. 128; f.d. 131).

9. La 01 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a confirmat corectitudinea individualizării pedepsei de către prima instanță, care a evaluat în mod rezonabil gravitatea redusă a faptei, absența antecedentelor penale și potențialul real de reabilitare al inculpatului. Instanța a reținut că recunoașterea vinovăției și gradul redus de gravitate al infracțiunii justifică aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Decizia motivată a fost pronunțată la 13 decembrie 2022.

10. La 29 decembrie 2022, Alexandru Casir, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Potrivit recursului pedeapsa aplicată este prea blândă, întrucât instanța de apel nu a apreciat corespunzător gravitatea infracțiunii, personalitatea și comportamentul inculpatului.

11. La 02 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 14 martie 2023, avocatul Cristina Zagnat, în numele condamnatului, a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

13. În perioada relevantă, art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal prevedea următoarele:

„ (1) Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane,

...

(2) Furtul săvârșit:

c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau locuință;

d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 13 decembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 29 decembrie 2022. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile de la data pronunțării, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă își exprimă dezacordul față de categoria de pedeapsă aplicată, considerând-o prea blândă. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform

pct. 6) ar face ca pct. 10) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de muncă neremunerată. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Alexandru Casir împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc