



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**  
**cu privire la recursul în anulare**

învinuirea lui

Ion Zagorschi

(art. 201<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-Ire-151/2022  
Nr. PIGD 1-18016552-01-4/1r/e-16112022)*

Recursuri în anulare respinse; Un recurs nu menționează clar în ce constă viciul fundamental, reiterând argumentele din recurs, iar celălalt a fost depus peste termen.

24 iulie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Svetlana Caitaz

Curtea de apel: Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Nina Veleva,  
Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tudor Berdilă

Curtea Supremă de Justiție: Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,  
Nadejda Toma, Victor Boico, Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Ghenadie  
Plămădeală

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de avocații Filip Mărgineanu și Vadim Vieru în numele lui Ion Zagorschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Stella Bleșceaga,  
Leonid Chirtoacă  
Ghenadie Eremciuc,  
Ion Munteanu,  
Alexandru Negru,  
Oxana Parfeni,  
Diana Stănilă,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Zagorschi s-a născut în anul 1959 în r-nul Cantemir. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (violență în familie).

2. Prima instanță l-a condamnat pe Ion Zagorschi de comiterea infracțiunii incriminate la 13 ani de închisoare. Cauza penală a fost remisă de către Curtea Supremă de Justiție la rejudecare în instanța de apel.

3. La 30 noiembrie 2021, instanța de apel a admis apelurile declarate, a casat sentința și l-a condamnat pe Ion Zagorschi la 12 ani de închisoare. La 04 mai 2022, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibile recursurile apărării, ca fiind vădit neîntemeiate.

4. La 28 octombrie 2022, avocatul Filip Mărgineanu, în numele lui Ion Zagorschi, a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei penale. La 26 decembrie 2022, și avocatul Vadim Vieru, în numele lui Ion Zagorschi, a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei și rejudecarea cauzei penale.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 10 august 2017 și s-a finalizat în 05 iulie 2018. Prima instanță a examinat cauza între 08 august 2018 și 11 ianuarie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 29 ianuarie - 03 septembrie 2020 și 05 martie – 30 noiembrie 2021. Instanța de recurs a examinat cauza în perioadele 12 noiembrie 2020 - 01 februarie 2021 și 22 februarie – 04 mai 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 16 noiembrie 2023.

6. La 30 ianuarie 2023, un complet din cinci judecători ai Curții Supreme de Justiție a trimis recursurile în anulare pentru judecare în componența deplină a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție. Recursurile în anulare a fost

numite spre examinare în iulie 2025, deoarece anterior nu a putut fi constituit un complet din nouă judecători.

## ÎN FAPT

7. Ion Zagorschi a fost acuzat că, la 06 iulie 2017, pe parcursul zilei, aflându-se la domiciliul său, a aplicat acțiuni violente asupra soției sale, Olga Zagorschi. În urma agresiunii, victima a suferit leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, manifestate prin traumă craniocerebrală închisă, inclusiv excoriații la nivelul feței, hemoragii în mucoasa buzei, hematoame și contuzii cerebrale, edem cerebral pronunțat și dislocarea trunchiului cerebral. Totodată, i-au fost provocate leziuni corporale ușoare sub forma unor excoriații și echimoze multiple pe diferite regiuni ale corpului, inclusiv pe membre, torace, abdomen și coapse. Ca urmare a acestor leziuni, la 07 iulie 2017, Olga Zagorschi a decedat.

8. Prin sentința [Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir](#), din 11 ianuarie 2020, Ion Zagorschi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 13 ani de închisoare în penitenciar de tip închis. S-a încasat de la Ion Zagorschi în contul statului cheltuieli de judecată în mărime de 9.220 de lei.

9. La 17 ianuarie 2020, inculpatul a depus apel prin care a solicitat achitarea. La 03 septembrie 2020, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Ion Zagorschi a fost achitat. Instanța a reținut că probele prezentate, atât de acuzare cât și de apărare, nu demonstrează că inculpatul a comis infracțiunea incriminată. Din analiza probelor administrate nu reiese cu certitudine că Ion Zagorschi a acționat cu intenție sau că faptele sale au dus la decesul soției sale. Expertizele medico-legale au arătat că leziunile corporale ale victimei ar fi putut fi cauzate de o cădere accidentală în groapa din grădină, pe fondul unei intoxicații alcoolice severe, fără a fi exclusă autoaccidentarea în încercarea de a ieși din groapă. Instanța de fond a greșit în interpretarea și aprecierea probelor, ajungând la o concluzie de condamnare bazată pe presupuneri, nu pe dovezi certe. De asemenea, rechizitoriul nu a oferit suficiente detalii privind modul concret în care inculpatul ar fi comis fapta, lipsind descrierea acțiunilor de violență imputate. Decizia motivată a fost pronunțată pe 16 octombrie 2020.

10. La 30 octombrie 2020, Mihail Tomița, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, a depus recurs, prin care a solicitat menținerea sentinței. Recurentul a susținut că instanța de apel nu a analizat corect probele. Expertiza medico-legală arată că leziunile victimei nu puteau fi cauzate exclusiv prin lovituri cu pumnul și piciorul, iar toate vătămrile au fost produse cu 1–2 zile înainte de deces. Declarațiile martorilor și ale succesului victimei indică faptul că Olga Zagorschi revenise recent din Italia, iar leziunile nu puteau avea o vechime mai mare. Experții nu exclud posibilitatea unor leziuni cauzate prin

cădere, însă nu toate pot fi explicate astfel. Există și declarații privind conflictele și agresiunile repetate din partea inculpatului.

11. La 01 februarie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului, a casat decizia și a remis cauza la rejudecare. S-a constatat că instanțele de fond și de apel au comis erori de drept esențiale. Instanța de fond nu a evaluat corect probele individual și în ansamblu, nu a motivat admisibilitatea acestora și a depășit limitele învinuirii prin încadrarea juridică a faptei, ceea ce contravine Codului de procedură penală. Sentința este neclară, contradictorie și insuficient motivată. Instanța de apel, rejudecând cauza, a emis o hotărâre și mai confuză: a prezentat motive multiple și contradictorii pentru achitare, fără a le corela logic cu concluziile și dispozițiile deciziei. Deși s-a constatat că victima a murit în urma unei traume cranio-cerebrale, instanța a concluzionat că fapta nu există. În plus, nu a justificat clar de ce a respins probele acuzării, iar raționamentul deciziei nu corespunde cerințelor legale privind motivarea și evaluarea probelor.

12. La 30 noiembrie 2021, [Curtea de Apel Cahul](#) a admis apelul și apelul suplimentar, a casat integral, inclusiv din oficiu, sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Ion Zagorschi a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și condamnat la 12 ani de închisoare în penitenciar de tip închis. S-a încasat din contul lui Ion Zagorschi în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de suma de 9.220 de lei.

13. Instanța a constatat că Zagorschi este vinovat de comiterea infracțiunii de violență în familie soldată cu moartea soției sale. Din ansamblul de probe administrate (expertize medico-legale, declarații de martori și urme fizice) a rezultat că victima a suferit leziuni grave produse prin lovituri repetate aplicate cu un obiect dur, cum ar fi pumnii sau picioarele, și că acestea nu puteau fi cauzate de o simplă cădere, așa cum susținea inculpatul. Martorii au relatat că victima a fost găsită în ogradă, conștientă doar parțial, îmbrăcată curat, fără urme care să indice că ar fi căzut sau s-ar fi târât într-o groapă. Declarațiile inculpatului privind o posibilă cădere sau agresiuni suferite în trecut, în Italia, au fost considerate necredibile, nefiind susținute de probe. Declarațiile martorilor apărării au fost apreciate ca fiind contradictorii și neconvingătoare. Instanța a reținut că inculpatul era singura persoană prezentă cu victima în perioada producerii leziunilor și că s-a opus chemării ambulanței. Expertiza a confirmat că leziunile au fost produse cu 1–2 zile înainte de deces, în perioada în care victima se afla acasă cu inculpatul. Astfel, toate elementele infracțiunii sunt întrunite, iar argumentele apărării au fost respinse ca neîntemeiate. Decizia motivată a fost pronunțată pe 28 ianuarie 2022.

14. La 22 februarie 2022, procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, a depus recurs, în temeiul prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea parțială în partea stabilirii pedepsei și rejudecarea cauzei în instanța de apel. Acuzarea susține că

pedeapsa de 12 ani de închisoare aplicată lui Ion Zagorschi este prea blândă, nefiind proporțională cu gravitatea faptei. Instanța de apel nu a luat în considerare că infracțiunea a fost comisă în stare de ebrietate, nu a recunoscut circumstanțe agravante și a redus nejustificat pedeapsa la minimumul legal, deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, nu a colaborat cu ancheta și nu s-a căit.

15. La 24 februarie 2022, avocatul Iurie Mărgineanu, în numele lui Ion Zagorschi, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, deoarece Ion Zagorschi a fost condamnat fără probe concludente. El arată că actul de învinuire nu indică mijloacele și modul concret în care ar fi fost comisă fapta, iar instanța de apel a depășit limitele acuzației, atribuindu-i metode de agresiune nespecificate anterior. Nu s-a stabilit cu certitudine locul și momentul producerii leziunilor, iar expertiza medico-legală nu exclude varianta căderii victimei. De asemenea, nu au fost cercetate toate locurile relevante, iar unele probe importante nu au fost administrate corect. Declarațiile martorilor susțin nevinovăția inculpatului și o relație bună cu victima. Totodată, există contradicții privind data decesului, iar lipsa unor probe directe și identificarea obiectului folosit în agresiune face ca condamnarea să nu fie justificată.

16. La 04 mai 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile, ca fiind vădit neîntemeiate. Instanța a conchis că instanța de apel a analizat detaliat probele administrate (inclusiv expertizele medico-legale și declarațiile martorilor) și a stabilit că Ion Zagorschi a aplicat victimei multiple lovituri care i-au cauzat decesul. Versiunea apărării privind o cădere accidentală într-o groapă a fost contrară naturii leziunilor și poziției victimei, găsită în ogradă, nu în grădină. Nu s-au identificat probe care să infirme vinovăția inculpatului sau să susțină un alt scenariu. Cererea de audiere a unui ofițer de sector a fost justificat respinsă, deoarece nu era relevantă pentru cauză, iar dreptul la apărare și principiul contradictorialității au fost respectate. Argumentele potrivit cărora anumite probe nu au fost cercetate în ședință au fost respinse prin lipsa de obiecții la procesul-verbal. Instanța a constatat că leziunile au fost produse recent, în perioada în care victima se afla la domiciliu împreună cu inculpatul. În privința pedepsei, instanța de recurs a constatat că instanța de apel a aplicat corect o pedeapsă de 12 ani de închisoare, în limitele legii și în raport cu circumstanțele personale ale inculpatului și gravitatea faptei. Decizia motivată a fost pronunțată pe 23 iunie 2022.

17. La 28 octombrie 2022, avocatul Filip Mărgineanu, în numele lui Ion Zagorschi, a depus recurs în anulare prin care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Motivarea este identică cu recursul depus de avocatul Iurie Mărgineanu.

18. La 26 decembrie 2022, avocatul Vadim Vieru, în numele lui Ion Zagorschi, a depus recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei și

remiterea cauzei la rejudecare. El a invocat două vicii fundamentale: condamnarea lui Ion Zagorschi în apel fără reexaminarea directă a probelor și motivarea insuficientă a hotărârii. Instanța de apel l-a condamnat pe inculpat fără a reaudia martorii, deși aceștia erau esențiali pentru stabilirea vinovăției, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 CEDO. Totodată, hotărârile instanțelor nu au oferit răspunsuri la argumentele importante ale apărării, iar expertiza medico-legală nu a exclus versiunea unei căderi accidentale. Declarațiile martorilor favorabili inculpatului nu au fost analizate.

19. La 16 noiembrie și 26 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3<sup>1</sup>) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

21. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

22. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„44) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

23. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.”

24. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

25. Art. 457 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția în vigoare până la 31 august 2023, prevedea următoarele:

„(1) Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Completul reține că, în temeiul art. 30 alin. (6) și 456 alin. (3) Cod de procedură penală, în prezenta cauză a fost transmisă pentru examinare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție. Prin urmare, recursurile în anulare vor fi examinate de un complet format din nouă judecători ai Curții Supreme de Justiție. Recursul în anulare se examinează potrivit regulilor recursului. Având în vedere că procedura recursului a fost modificată după înaintarea recursului în anulare, recursul în anulare urmează a fi examinat potrivit procedurii noi, fără a invita părțile în ședință.

### **a. Recursul în anulare depus de Filip Mărgineanu**

27. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de recurs, termenul pentru a contesta cu recurs în anulare era de șase luni. Acest termen urma a fi calculat de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești. Recursul în anulare examinat a fost declarat în termenul de șase luni de la data pronunțării deciziei instanței de recurs, adică a fost depus în termen.

28. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă „viciul fundamental” în cauzele penale nr. [Ire-83/2023](#) și [Ire-85/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

29. Curtea Supremă de Justiție a notat în cauzele menționate în paragraful precedent că, întrucât este pus în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia nr. [4-1re-62/2023](#), § 30).

30. În continuare urmează a fi examinat dacă viciile invocate sunt probate și reprezintă un „viciu fundamental” în sensul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală. În cauza nr. [1re-147/2023](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că, potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului, hotărârile irevocabile puteau fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise „la judecarea cauzei”. Ultima sintagmă semnifică că doar erorile de drept care vizează soluționarea fondului cauzei penale pot fi examinate în cadrul recursului în anulare.

31. După cum rezultă din art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, prezumția nevinovăției nu mai este aplicabilă după condamnarea printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Prin urmare, apărarea nu poate lansa ipoteze în cererea de recurs în anulare, invocând prezumția nevinovăției și cerând admiterea ei dacă acuzarea nu le combate. Îi revine părții care înaintează recursul în anulare să dovedească întrunirea tuturor condițiilor pentru admiterea lui (mutatis mutandis, decizia nr. [1r-10/2025](#), § 19).

32. Avocatul invocă existența viciului fundamental, însă nu menționează în mod clar care sunt încălcările grave ale normelor de procedură. El doar reiterează argumentele din cererea de recurs. Dezacordul cu aprecierea probelor, când poziția instanței de recurs a fost motivată suficient, nu reprezintă un temei pentru admiterea recursului în anulare. Toate criticile formulate vizează aspecte de fond, cum ar fi legalitatea și temeinicia rechizitoriului, pretinsa lipsă a faptei infracționale, aprecierea probelor, declarațiile martorilor, inclusiv ale -Corinei Brăileanu și Mihail Zagorschi, ori concluziile expertizei medico-legale au fost analizate suficient în deciziile instanțelor de apel și recurs. Din cererea de recurs în anulare nu au putut fi desprinse în ce constau acele încălcări grave de procedură care ar confirma existența unui viciu fundamental care să fi afectat soluția pronunțată.

33. În ceea ce privește examinarea nemijlocită a martorilor în instanța de apel, completul reiterează că instanța de apel nu a inversat aprecierea dată probelor testimoniale de către prima instanță. Instanța de apel a menținut concluzia din sentință cu privire la vinovăție. Acest aspect deosebește prezenta cauză de cauza [Dan nr. 2 v. Moldova](#).

34. Având în vedere cele de mai sus, acest recurs în anulare este neîntemeiat.

#### **b. Recursul în anulare depus de Vadim Vieru**

35. Curtea Supremă de Justiție a adoptat dispozitivul deciziei în procedura recursului ordinar la 04 mai 2022. Decizia motivată a fost pronunțată la 23 iunie 2022. Termenul de șase luni pentru depunerea recursului în anulare a început să curgă de la această dată și a expirat la 23 decembrie 2022, care a fost o zi de vineri. Recursul în anulare a lui Vadim Vieru a fost depus la 26 decembrie 2022, după expirarea termenului de înaintare a recursului în anulare. Recurentul nu a explicat de ce a omis acest termen și nu a solicitat repunerea în termen. Prin urmare, recursul în anulare este tardiv.

36. Prin urmare, conform art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea în vigoare la data depunerii recursului în anulare),

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Vadim Vieru și ca neîntemeiat recursul avocatului Filip Mărgineanu, în numele lui Ion Zagorschi, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 mai 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Stella Bleșceaga

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc

Ion Munteanu

Alexandru Negru

Oxana Parfeni

Diana Stănilă

Vladislav Gribincea