



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale intentate în privința lui

Igor Vieru

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-133/2025  
Nr. PIGD 1-23090395-01-1cs-15072025)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza; Dezacordul cu practica din instanța judecătorească în cauze similare nu poate constitui motiv de strămutare.

24 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale intentate în privința lui Igor Vieru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Andrei Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 iunie 2025, inculpatul Igor Vieru a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport), de la Curtea de Apel Sud, la altă instanță egală în grad.

2. Inculpatul invocă că judecătorii Curții de Apel Sud, sediul Comrat, nu pot asigura un proces imparțial, întrucât au format o practică judiciară părtinitoare, soluționând cauze penale cu încălcarea gravă a drepturilor și intereselor inculpaților. El susține că cererea sa anterioară de recuzare a fost examinată contrar prevederilor legale, de un singur judecător și nu de un complet, fapt ce ridică îndoieli serioase privind legalitatea procedurii. Inculpatul are suspiciuni privind obiectivitatea completului, menționând tergiversarea nejustificată a cauzei și deciziile anterioare ale judecătorilor le-ar putea influența soluția. Pentru a evita orice suspiciune de părtinire și pentru a garanta un proces echitabil, el solicită ca dosarul să fie strămutat la o altă instanță egală în grad.

3. Această cauză se află pe rolul Curții de Apel Sud din 18 martie 2025. Incidentul de care este acuzat Igor Vieru ar fi avut loc la 24 august 2022. Până la depunerea cererii de strămutare, în această cauza curtea de apel a stabilit trei ședințe de judecată, care au avut loc. La prima ședință a fost recuzat un membru al completului, a doua ședință a fost amânată pentru pronunțare, iar la ultima ședință de judecată a fost depusă cererea de strămutare.

4. Cererea de strămutare a ajuns la Curtea Supremă la 15 iulie 2025.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea

încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Inculpatul solicită strămutarea examinării cauzei penale, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Sud. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Dezacordul cu practica instanței de judecată în cauze similare de asemenea nu poate constitui motiv de strămutare. Respectarea practicii judecătorești nu poate trezi dubii în ceea ce privește părtinirea judecătorului, iar dezacordul cu practica divergentă a unei instanțe judecătorești urmează a fi exprimat în căile de atac, nu prin formularea cererilor de strămutare, în care nu poate fi soluționat fondul cauzei (încheierea nr. [1cs-124/2025](#), § 9).

8. Completul reiterează că, pentru a-și onora corespunzător îndatoririle, instanța de judecată urmează să ia toate măsurile de diligență pentru a soluționa cauza în timp util și a nu admite expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-338/2024](#), § 6).

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Igor Vieru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru