



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recursul împotriva încheierii

în cauza penală privind învinuirea lui

Veaceslav Ceban

(art. 264¹ alin. (3) Cod penal)

(Dosarul nr. 1r-11/24

Nr. PIGD 1-23063122-01-1r-27062024)

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire, circumstanțele invocate nu sunt esențiale pentru cauză, nu sunt noi, sau recent descoperite și puteau fi, însă nu au fost invocate în căile ordinare de atac.

24 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul înaintat de avocatul Alexandru Prisac împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 octombrie 2023, [Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani](#), l-a găsit vinovat pe Veaceslav Ceban de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal (refuzul de a fi supus testării alcoolscopice) și l-a condamnat la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. La 09 noiembrie 2023, avocatul Dina Potereanu, în interesele lui Veaceslav Ceban, a contestat sentința cu recurs, solicitând casarea parțială a acesteia și aplicarea în privința inculpatului a art. 79 Cod penal și excluderea pedepsei complementare.

3. Prin decizia [Curtii de Apel Bălți](#) din 31 ianuarie 2024, recursul a fost respins ca neîntemeiat, iar sentința a fost menținută fără modificări.

4. La 19 mai 2024, avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Veaceslav Ceban, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și reluarea examinării cauzei în ordine de recurs. Potrivit cererii de revizuire, polițistul care a efectuat testarea nu avea legitimația și instruirea prevăzute de Legea nr. 713/2001 și Ordinul Ministerului Sănătății nr. 269/2014, competența fiind atribuită exclusiv personalului autorizat al Dispensarului Republican de Narcologie. În dosar nu există dovezi privind pregătirea și autorizarea agentului constator, ceea ce face nevalabile rezultatele testării.

5. La 21 mai 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire, stabilind că cererea nu invocă temeuri circumstanțe noi și nici nu identifică probe care ar fi influențat esențial soluția de condamnare. Obiecțiile privind testarea alcoolscopică au fost apreciate ca nefiind elemente noi, ci simple reiterări ale apărării. Revizuirea nu poate fi folosită pentru reexaminarea cauzei sau contestarea pedepsei complementare. Mai mult, în recurs, condamnatul nici nu a contestat vinovăția, ci doar privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

6. La 12 iunie 2024, avocatul Alexandru Prisac, în interesele lui Veaceslav Ceban, a depus recurs în temeiul art. 444 alin. (1) pct. 6 Cod de procedură penală.

El solicită casarea încheierii din 21 mai 2024, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 31 ianuarie 2024 și reluarea examinării cauzei penale în ordine de recurs. Apărarea reiterează că testarea alcoolscoptică a lui Veaceslav Ceban a fost efectuată ilegal, de către un polițist care nu era instruit și autorizat conform cerințelor legale. În asemenea condiții, refuzul inculpatului de a se supune testării nu poate fi sancționat penal. Această împrejurare reprezintă o circumstanță nouă care justifică revizuirea hotărârii judecătorești.

7. La 27 iunie 2024, cauza a parvenit la Curte Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală prevede că hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care:

„(6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.”

9. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

10. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede:

„(4) ... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Cererea de recurs a fost depusă în termen. Ea se bazează pe art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la faptul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.

12. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 mai 2024, contestată cu recurs, a fost respinsă cererea de revizuire bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, deoarece aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi

esențiale care ar putea schimba soluția pronunțată, iar revizuirea nu poate fi folosită pentru simpla reapreciere a probelor.

13. Revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/24](#), § 71; [1rh-17/24](#), § 36).

14. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă;
- c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

15. Instanța de recurs, în temeiul art. 448 din Codul de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia încheierii atacate. Instanța verifică dacă a fost aplicată corect legea, dacă instanța a luat în considerație toate faptele relevante și dacă discreția oferită prin lege instanței a fost exercitată corespunzător.

16. Argumentele invocate privind presupusa neclaritate a motivării sau contradicția între motivare și dispozitiv sunt declarative. Încheierea contestată cuprinde o motivare care nu conține contradicții. Curtea de apel a conchis că argumentul privind lipsa instruirii inspectorului care i-a propus condamnatului testarea alcoolscoptică nu relevă o circumstanță nouă sau recent descoperită. De asemenea, ea nu poate schimba soluția adoptată în recurs, în care condamnatul nu a contestat vinovăția, ci doar aplicarea pedepsei complementare.

17. Completul notează că argumentul invocat în cererea de revizuire a fost analizat de către curtea de apel și a fost respins printr-o motivare suficientă. Completul de asemenea notează că argumentul invocat în cererea de revizuire - lipsa instruirii inspectorului care i-a propus condamnatului testarea alcoolscoptică - nu este de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei. Orice conducător auto este obligat să se supună solicitării agentului de circulație de testare a aerului expirat (art. 11 lit. j) al [Regulamentului Circulației Rutiere](#)). Completul acceptă argumentul recurentului că testarea cu ajutorul etilotestului poate genera erori din cauza greșelilor la efectuarea testării, însă dubiile cu

privire la corectitudinea testării trebuie invocate imediat după anunțarea rezultatului testării. Atunci când persoana nu contestă imediat rezultatele acestei testări și nu insistă pe examinarea medicală în vederea stabilirii nivelului de alcool, rezultatul testării cu etilotestul este suficient pentru a confirma nivelul alcoolemiei în aerul expirat în vederea calificării faptei conform art. 264¹ Cod penal (decizia nr. [1re-80/2023](#), § 49). Condamnatul nu a solicitat să fie examinat medical. Prin urmare, nu este întrunită cea de-a doua condiție din para. 14.

18. Completul de asemenea notează că argumentul invocat în cererea de revizuire se referă la corectitudinea documentării cauzei, nu la circumstanțe noi descoperite. Apărarea putea invoca aceste motive în căile ordinare de atac, însă nu a făcut-o. Ea nu a invocat vreun motiv foarte convingător pentru această scăpare. Prin urmare, nici și cea de-a treia condiție din para. 14 nu a fost întrunită.

19. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1) c) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocatul Alexandru Prisac, în interesele condamnatului Veaceslav Ceban, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 mai 2024.

Încheierea este irevocabilă

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc