



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

cauza privind computarea arestului preventiv

Mihail Guțu

*(Dosarul nr. 1cs-136/2025  
Nr. PIGD 1-25001333-1cc-18072025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererile și demersurile în baza art. 469 CPP

24 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Mihail Guțu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 03 ianuarie 2025, directorul Penitenciarului nr. 13-Chișinău, a depus la judecătoria Orhei un demers privind „computarea arestului preventiv”. Potrivit demersului, în sentință a fost indicată greșit perioada aflării condamnatului în detenție. Cauza a fost repartizată judecătorului Veaceslav Caragia. La 06 ianuarie 2025, acesta și-a declinat competența de la examinarea demersului în favoarea Judecătoriei Chișinău, deoarece condamnatul era deținut la Penitenciarul nr. 13-Chișinău, care se află în raza de activitate a instanței respective.

2. La 14 ianuarie 2025, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și repartizată judecătorului Valeriu Curicheru. La 11 iunie 2025, acesta și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Orhei, întrucât cererea vizează sentința pronunțată de această instanță la 04 decembrie 2020. Potrivit art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, doar instanța care a emis hotărârea definitivă este competentă să clarifice neclaritățile privind executarea pedepsei. Declinarea competenței a intervenit după fixarea a patru ședințe de judecată, ultima fiind amânată pentru pronunțarea încheierii, dezbaterile fiind deja finalizate.

3. La 24 iunie 2025, cauza a fost reînregistrată pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Central, și repartizată judecătorului Veaceslav Caragia. În aceeași ședință, procurorul Vladislav Boșcanean, din cadrul Procuraturii Orhei, a solicitat sesizarea Curții Supreme de Justiție, invocând incidența dispozițiilor art. 469 alin. (1) pct. 12) și art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, privind conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Orhei și Judecătoria Chișinău. La 16 iulie 2025, judecătorul și-a declinat competența și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

4. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 18 iulie 2025.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1)

Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

6. Conform art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor. Potrivit art. 470 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze suspiciunile și neclaritățile la punerea în executare a pedepselor, este instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

7. Materialele cauzei indică faptul că instanța care a adoptat hotărârea definitivă este Judecătoria Orhei, sediul Central (f.d. 37-45). Prin demersul Penitenciarului nr. 13-Chișinău se solicită clarificarea și corectarea calculului pedepsei prin includerea integrală a perioadei de arest preventiv în termenul pedepsei. În aceste condiții, prevederile art. 469 alin. (1) pct. 12) și art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală nu sunt aplicabile prezentei speței, deoarece, chiar dacă demersul nu se referea la „computarea arestului”, în esență el se referă la corectarea unei erori din sentință.

8. Este regretabil faptul că, deși legislația în acest domeniu este clară, iar din demers era clar obiectul, în această cauză au avut loc declinări succesive ale competenței fără o motivare temeinică de către Judecătoria Orhei. Judecătorii au preferat declinări ale competenței în loc să asigure o soluționare rapidă, deși au avut spre soluționare o cauză de o complexitate minoră.

9. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Orhei pentru examinarea demersului directorul Penitenciarului nr. 13-Chișinău privind condamnatul Mihai Guțu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru