



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victoria Blîndu

(186 alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-249/2023
Nr. PIGD 1-19155192-01-Ira-07022023)*

Recurs inadmisibil depus de procuror până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea cu respectarea legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP; În recurs nu pot fi invocate considerente neinvocate în apel.

24 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Lilia Lupașco

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victoria Blîndu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Victoria Blîndu s-a născut în anul 1979 în r-nul Ungheni. Ea a fost învinuită în temeiul art. 186 alin. (5) Cod penal (furtul).

2. Victoria Blîndu a fost apărută de avocatul Victor Sanduleac.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Victoria Blîndu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la cinci ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de cinci ani. La 22 noiembrie 2022, instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 19 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudicare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 31 iulie și s-a finalizat la 24 septembrie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 septembrie 2019 - 05 februarie 2020. Instanța de apel a examinat cauza între 20 februarie 2020 și 22 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 07 februarie 2023.

ÎN FAPT

6. Victoria Blîndu a fost învinuită că, în perioada 26 iunie – 26 iulie 2019, fiind angajată ca menajeră într-o locuință din Dumbrava, mun. Chișinău, a sustras în mod ascuns mai multe bunuri de valoare, inclusiv bijuterii și ceasuri, în timp ce se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu. Asigurându-se că nu este observată, ea a furat obiecte în valoare totală de 423.700 de lei, cauzând părților vătămate Ecaterina și Igor Șpiț o daună materială considerabilă.

7. La 05 februarie 2020, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Victoria Blîndu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la cinci ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de cinci ani. S-a încasat de la Victoria Blîndu în beneficiul lui Ecaterina Șpiț prejudiciul material în sumă de 228.000 de lei și prejudiciul moral în mărime de 10.000 de lei.

8. La 13 februarie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Gheorghii Varvarici, a depus apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsa de șapte ani de închisoare. Apelantul susține că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă, deși acuzatorul de stat ceruse șapte ani de detenție.

9. La 17 februarie 2020, avocatul Vadim Banaru, în numele părții vătămate Ecaterina Șpiț a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței și excluderea aplicării art. 90 Cod penal. Apelantul consideră că pedeapsa aplicată inculpatei este prea blândă, nefiind proporțională cu gravitatea infracțiunii comise. Inculpata nu a reparat nimic din prejudiciul cauzat, afectând grav situația materială a părții vătămate, care are copii minori în întreținere.

10. La 22 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile depuse și a menținut sentința. Instanța de fond a aplicat o pedeapsă de cinci ani de închisoare cu suspendare, ținând cont de recunoașterea vinei, regretul exprimat, lipsa antecedentelor penale, starea medicală gravă, faptul că inculpata are în întreținere un copil minor și comportamentul cooperant. Suspendarea executării pedepsei este justificată, având un efect preventiv și corectiv adecvat. Instanța a concluzionat că pedeapsa corespunde gravității faptei și profilului inculpatei, iar condițiile impuse în perioada de probațiune vor contribui la reeducarea acesteia. Decizia motivată a fost pronunțată pe 17 ianuarie 2023.

11. La 19 ianuarie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. Procurorul susține că decizia instanței de apel este nemotivată și afectată de grave erori de fapt și de drept. Recurentul invocă lipsa unei analize detaliate a motivelor apelului și a probelor cauzei, precum și neargumentarea aplicării art. 90 Cod penal. El consideră că a fost menținut greșit calificativul juridic al faptei conform art. 186 alin. (5) Cod penal, deși, în urma modificărilor legislative și a valorii prejudiciului, fapta trebuia încadrată potrivit alin. (4) al aceluiași articol.

12. La 07 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori

motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 17 ianuarie 2023. Recursul a fost declarat pe 19 ianuarie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de

procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și ea va urma această abordare în viitor.

18. Solicitarea procurorului privind recalificarea faptei în baza art. 186 alin. (4) Cod penal urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât această critică nu a fost invocată în apel. Conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate numai motivele care au fost anterior ridicate în apel. Procurorul nu a formulat în apel critici referitoare la încadrarea juridică a faptei, astfel că nu este admisibilă extinderea limitelor examinării în recurs asupra acestui aspect.

19. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Vitalie Călugăreanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea