



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

învinuirea lui

Andrei Rîlea

(privind condițiile de detenție)

*(Dosarul nr. 1cs-134/2025
Nr. PIGD 1-25076522-01-1cc-16072025)*

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea plângerilor privind condițiile de detenție; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție a condamnatului.

24 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Andrei Rîlea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 mai 2025, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată plângerea condamnatului Andrei Rîlea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție. Cererea, datată cu 16 mai 2025, a fost depusă pe când condamnatul Andrei Rîlea era deținut în Penitenciarul nr. 15 Cricova.

2. La 20 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, și-a declinat competența de la examinarea plîngerii în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Instanța a constatat că nu este competentă să examineze plângerea depusă de condamnat privind condițiile de detenție, întrucât acesta a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 Rezina. Conform art. 473² Cod de procedură penală, asemenea plângeri se examinează de instanța de la locul de detenție.

3. La 03 iulie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, și-a declinat competența de la examinarea plîngerii și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Instanța a reținut că, potrivit art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală și jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, competența de examinare a plîngerii privind condițiile de detenție revine instanței de la locul unde se afla condamnatul la momentul sesizării. Întrucât Andrei Rîlea era deținut în Penitenciarul nr. 15 Cricova la data depunerii plîngerii, cauza este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

4. La 16 iulie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.”

6. Partea relevantă a art. 45 Cod de procedură penală, este următoarea:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența

(conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

(2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.”

7. Partea relevantă a art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea

„(1) Plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În acest caz, conflictul de competență apare între două judecătorii aflate în jurisdicțiile a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestor judecătorii este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este competentă să soluționeze acest conflict de competență.

9. Completul de judecată notează că articolul 473² alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța competentă să examineze cererile privind condițiile proaste de detenție și reglementează două situații distincte. Prima situație se referă la cazul în care deținutul se află în detenție, iar în acest caz instanța competentă este cea aflată în raza teritorială a instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste două situații trebuie distinse încă de la început, deoarece, în primul caz, remediul principal va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz, singurul remediu posibil este acordarea unei despăgubiri bănești.

10. Atunci când persoana se află în detenție, el are dreptul, într-o singură plângere cu privire la condițiile de detenție să solicite remedii pentru întreaga perioadă de detenție, indiferent de locul în care s-a deținut anterior.

11. Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a detinutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței de judecată (încheierile nr. [1cs-515/24](#) și [1cs-45/25](#)). Prin urmare, competentă să examineze cererea referitoare la condițiile de detenție, depusă de condamnatul Andrei Rîlea, este instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care este deținută persoana la momentul depunerii cererii.

12. La data depunerii cererii, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 15 Cricova. Cererea a fost întocmită la 16 mai 2025 și expediată prin poștă la 28 mai 2025. Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a primit plângerea la 29 mai 2025, conform competenței și a acceptat cererea spre examinare la 30 mai 2025. Prin

urmare, competentă să examineze plângerea este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana pentru examinarea plângerii referitor la condițiile de detenție în privința condamnatului Andrei Rîlea.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru