



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la recursul în anulare**

învinuirea lui

Vadim Crețu

(art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 4-Ire-71/2023*

*Nr. PIGD 1-18152493-01-4/1r/e-26092023)*

Recursul în anulare inadmisibil declarat până la 01 septembrie 2023; Recursul nu menționează clar în ce constă viciul fundamental; Modul de exercitare, în limitele legii, a discreției la stabilirea pedepsei nu poate reprezenta un „viciu fundamental”, care să justifice admiterea recursului în anulare.

25 iulie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Olga Bejenari

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mînăscuță, Stelian Teleucă

Curtea Supremă de Justiție: Iurie Diaconu, Ion Guzun, Liliana Catan,

Victor Boico, Elena Cobzac

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în lipsa părților recursul în anulare declarat de avocatul Marcel Guțan, în numele lui Vadim Crețu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Diana Stănilă,  
Vladislav Gribincea,  
Ion Munteanu,  
Leonid Chirtoacă,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru,  
Oxana Parfeni,  
Stella Bleșceaga, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vadim Crețu s-a născut în anul 1986 în raionul Ialoveni. El a fost învinuit în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare).

2. Vadim Crețu a fost apărat de avocatul Marcel Guțan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, care a fost anunțat în căutare (f.d.136, vol. I). Prima instanță l-a recunoscut vinovat pe Vadim Crețu de comiterea infracțiunii incriminate și l-a condamnat la un an de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de droguri pe un termen de trei ani.

4. La 22 iunie 2022, instanța de apel a respins apelul părții apărării și a menținut sentința. La 23 ianuarie 2023, instanța de recurs a respins recursul apărării ca inadmisibil.

5. La 24 august 2023, avocatul Marcel Guțan, în interesele condamnatului, a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri cu stabilirea unei -sanțiuni cu suspendarea condiționată a pedepsei, conform art. 90 Cod penal.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 11 aprilie și s-a finalizat în 02 mai 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 mai 2018 - 12 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 04 mai - 22 iunie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 07 septembrie 2022 - 23 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului în anulare la 09 noiembrie 2023.

7. Anterior, într-o altă cauză penală, prin [sentința](#) Judecătoriei raionului Ialoveni din 18 ianuarie 2016, Vadim Crețu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art. 201<sup>1</sup> alin. (1), 217 alin. (3) lit. c) din Codul

penal și condamnat definitiv la un an și șase luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita careva activități farmaceutice sau medicale legate de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a analoagelor lor pe un termen de doi ani. În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

8. La 20 martie 2024, un complet din cinci judecători ai Curții Supreme de Justiție a trimis recursurile în anulare pentru judecare în componența deplină a Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție. Recursul în anulare a fost numit spre examinare în iulie 2025, deoarece anterior nu a putut fi constituit un complet din nouă judecători.

## ÎN FAPT

9. Vadim Crețu a fost acuzat că, la 22 noiembrie 2017, în urma unui control efectuat în curtea unui bloc din mun. Chișinău, asupra inculpatului a fost depistat un pachet conținând masă vegetală uscată. Conform raportului de expertiză, substanța identificată a fost 5-fluoro-ADB – analog al cannabinoidului AKB-48. Cantitatea reținută corespunde proporțiilor deosebit de mari, potrivit Hotărârii de Guvern nr. 79/2006. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

10. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 aprilie 2022, Vadim Crețu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la închisoare pe un termen de un an, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de droguri pe un termen de trei ani. Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Vadim Crețu, care a fost anunțat în căutare la 01 iulie 2021. La individualizarea pedepsei s-au avut în vedere lipsa antecedentelor penale anterioare, recunoașterea vinovăției, situația familială și eschivarea de la instanță. Suspendarea executării pedepsei a fost respinsă, întrucât fapta prezintă un pericol social sporit, iar inculpatul a fost anunțat în căutare.

11. La 29 aprilie 2022, avocatul Marcel Guțan în numele lui Vadim Crețu a declarat apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței și aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată, în temeiul art. 90 Cod penal, invocând încălcarea dreptului la un proces echitabil. Potrivit apelului instanța de fond a examinat cauza în lipsa inculpatului, deși absența era justificată prin plecarea temporară peste hotare și disponibilitatea de a se prezenta ulterior. Solicitățile repetate privind amânarea judecării au fost respinse fără o motivare explicită. Avocatul a mai indicat lipsa unei justificări privind executarea efectivă a pedepsei, în condițiile în care inculpatul a recunoscut fapta și a beneficiat anterior de procedura simplificată, iar sentința motivată și procesul-verbal al ședinței de judecată nu au fost comunicate, în pofida cererilor exprese.

12. La 22 iunie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. În instanța de apel, Vadim Crețu nu s-a prezentat. Întrucât inculpatul a fost dat în căutare, instanța de apel a considerat justificată examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu participarea avocatului ales, Marcel Guțan. Instanța a constatat că pedeapsa aplicată de prima instanță este corect individualizată, raportat la gravitatea faptei comise, modul de săvârșire și pericolul social ridicat al infracțiunii. Instanța a subliniat că la stabilirea sancțiunii s-a ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut fapta în cursul urmăririi penale, nu are antecedente, este căsătorit și are în întreținere doi copii minori. Totuși, inculpatul s-a sustras de la judecată, fiind anunțat în căutare. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse cu executare este justificată și necesară. Instanța a subliniat că o pedeapsă mai blândă nu ar asigura reeducarea condamnatului și nici prevenirea comiterii unor noi infracțiuni. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 iulie 2022.

13. La 19 august 2022, avocatul Marcel Guțan, în interesele lui Vadim Crețu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) și 10) Cod procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să i se aplice inculpatului o pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei. Potrivit recursului, instanța de apel i-ar fi încălcat dreptul lui Vadim Crețu la un proces echitabil, întrucât a respins fără motivare cererile repetate de amânare a ședinței de judecată, în condițiile în care inculpatul se afla temporar peste hotare, dar și-a manifestat disponibilitatea de a se prezenta personal. Avocatul a susținut că instanțele nu au motivat în mod convingător opțiunea pentru aplicarea închisorii, deși existau circumstanțe atenuante, precum recunoașterea faptei, colaborarea cu organul de urmărire penală, precum și faptul că, anterior redistribuirii cauzei către alt judecător, aceasta a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată. Recurentul consideră că pedeapsa stabilită este excesiv de severă și nu reflectă principiul proporționalității sancțiunii cu gravitatea faptei și pericolozitatea inculpatului, iar aplicarea dispozițiilor art. 90 Cod penal ar fi fost justificată și suficientă pentru atingerea scopului pedepsei.

14. La 23 ianuarie 2023, [Curtea Supremă de Justiție](#) a respins ca inadmisibil recursul. Instanța a constatat că motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate. Condamnatul a fost legal informat despre trimiterea cauzei în judecată, dar nu s-a prezentat la ședințele de judecată și nu a justificat absența, fiind ulterior dat în căutare. Prin urmare, dreptul condamnatului la un proces echitabil nu a fost încălcat. Cu referire la critica referitoare la neaplicarea art. 90 Cod penal, instanța a constatat că instanțele au motivat temeinic pedeapsa stabilită, ținând cont de gravitatea infracțiunii, eschivarea inculpatului și faptul că nu a dat dovadă de corectare, fiind anterior condamnat. S-a apreciat că suspendarea executării pedepsei ar fi inadecvată. Decizia motivată a fost pronunțată pe 07 martie 2023.

15. La 24 august 2023, avocatul Marcel Guțan, în interesele condamnatului, a declarat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri cu aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată, în

temeiul art. 90 Cod penal. Recurentul susține că respingerea nemotivată a cererilor privind citarea și amânarea cauzei a afectat dreptul la un proces echitabil. Inculpatul era plecat temporar peste hotare, dar era dispus să se prezinte. Se mai invocă aplicarea nejustificată a unei pedepse reale cu închisoarea. Instanțele nu au motivat de ce nu au aplicat art. 90 Cod penal, deși inculpatul și-a recunoscut vinovăția. Cauza a fost inițial examinată în procedură simplificată, apoi redistribuită și judecată în lipsă. Instanța de recurs a preluat formal motivarea instanțelor inferioare, fără analiză proprie.

16. La 09 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 23 iulie 2025, procurorul din cadrul Procuraturii Generale Silvia Balcan, a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului în anulare. Procurorul a subliniat că instanțele inferioare au aplicat corect legea și au stabilit o pedeapsă proporțională. Potrivit procurorului, art. 90 Cod penal a fost respins justificat. Inculpatul s-a sustras de la judecată și avea antecedente penale. Cauza a fost examinată în lipsa sa, conform art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală. Procedura de citare a fost respectată, iar apărătorul a fost prezent la proces.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3<sup>1</sup>) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

18. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

19. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„44) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților 7 garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

20. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un

complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul reține că, în temeiul art. 30 alin. (6) și 456 alin. (3) Cod de procedură penală, în prezenta cauză a fost transmisă pentru examinare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție. Prin urmare, recursurile în anulare vor fi examinate de un complet format din nouă judecători ai Curții Supreme de Justiție. Recursul în anulare se examina potrivit regulilor recursului. Având în vedere că procedura recursului a fost modificată după înaintarea recursului în anulare, recursul în anulare urmează a fi examinat potrivit procedurii noi, fără a invita părțile în ședință.

22. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de recurs, termenul de recurs în anulare era de șase luni. Recursul în anulare examinat a fost declarat în termenul de șase luni de la data pronunțării deciziei motivate a instanței de recurs, adică a fost depus în termen.

23. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă - „viciu fundamental” în cauzele penale nr. [1re-83/2023](#) și [1re-85/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

24. Curtea Supremă de Justiție a notat în cauzele menționate în paragraful precedent că, întrucât este pus în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia nr. [4-1re-62/2023](#), § 30).

25. În continuare urmează a fi examinat dacă viciile invocate sunt probate și reprezintă un „viciu fundamental” în sensul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală. În cauza nr. [1re-147/2023](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că, potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului,

hotărârile irevocabile puteau fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise „la judecarea cauzei”. Ultima sintagmă semnifică că doar erorile de drept care vizează soluționarea fondului cauzei penale pot fi examinate în cadrul recursului în anulare.

26. După cum rezultă din art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, prezumția nevinovăției nu mai este aplicabilă după condamnarea printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Prin urmare, apărarea nu poate lansa ipoteze în cererea de recurs în anulare, invocând prezumția nevinovăției și cerând admiterea ei dacă acuzarea nu le combate. Îi revine părții care înaintează recursul în anulare să dovedească întrunirea tuturor condițiilor pentru admiterea lui (mutatis mutandis, decizia nr. [1r-10/2025](#), § 19).

27. Avocatul invocă existența viciului fundamental, manifestat prin încălcarea dreptului condamnatului la un proces echitabil, subliniind că acesta a fost lipsit de posibilitatea examinării cauzei în procedură simplificată, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și de a beneficia de o pedeapsă mai redusă. Totodată, cauza a fost judecată în lipsa inculpatului, deși acesta se afla temporar peste hotare și își exprimase disponibilitatea de a se prezenta în fața instanței. Avocatul reiterează argumentele din cererea de recurs.

28. Completul reiterează că nici în instanța de fond, nici în cea de apel, nici în recurs, apărarea nu a contestat vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii incriminate. Apărarea nu era de acord doar cu pedeapsa stabilită. Pedeapsa aplicată condamnatului se încadrează în limitele prevăzute de lege. Ponderele circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei țin de discreția judecătorului. Modul de exercitare, în limitele legii, a acestei discreții nu poate reprezenta un viciu fundamental, care justifică admiterea recursului în anulare, deoarece nu întrunește prima condiție prevăzută la para. 23. Pe de altă parte, prezentarea condamnatului la ședință, așa cum susține apărarea, după ce acesta nu s-a prezentat la proces timp de câțiva ani, nu schimbă cu nimic constatarea din sentință că condamnatul s-a eschivat de la proces. Prin urmare, recursul este neîntemeiat.

29. În pofida constatării din paragraful precedent, completul mai notează că, la 04 mai 2018, cauza penală a fost atribuită aleatoriu judecătorului Serghei Lazări (f. d. 74, vol. I). La 10 decembrie 2018, la cererea inculpatului, instanța a dispus judecarea cauzei în procedură simplificată, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală (f. d. 93–95, vol. I), stabilind pronunțarea sentinței pentru 17 decembrie 2018. Sentința nu a fost pronunțată la acea dată (f.d. 96–107, vol. I). Prin încheierea din 09 aprilie 2021, în urma demisiei judecătorului Serghei Lazări, dosarul a fost redistribuit altui judecător (f.d. 116, vol. I). Condamnatul nu s-a prezentat la ședințele din 14 mai, 16 iunie și 01 iulie 2021. Potrivit bazei de date Acces Web, acesta a părăsit teritoriul țării la 07 februarie 2019 (f.d. 127, vol. I). Prin încheierea din 01 iulie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a anunțat în căutare. Cauza a fost examinată în procedura generală, iar sentința a fost pronunțată la 12

aprilie 2022, în lipsa condamnatului (f.d. 136, vol. II). Aceste fapte confirmă că instanța de judecată a depus eforturi suficiente în vederea citării condamnatului pentru ședințele de judecată. Avocatul a acceptat examinarea cauzei în lipsa inculpatului, care fusese anunțat în căutare (vol. 1, f.d. 147). Inculpatul nu s-a prezentat nici în instanța de apel. Deși apărătorul a solicitat amânarea judecării, invocând plecarea temporară a inculpatului peste hotare și intenția acestuia de a reveni, el nu a prezentat nicio dovadă sau cerere din partea condamnatului care să confirme această intenție. În orice caz, având în vedere obiectul examinării în instanța de apel, care presupune rejudecarea fondului cauzei, majoritatea carențelor de procedură admise de prima instanță sunt absorbite prin rejudecarea cauzei în apel (*mutatis mutandis*, decizia nr. [1ra-1309/2023](#), § 116).

30. Din considerentele de mai sus, conform art. 456 alin. (3) Cod de procedură penală (versiunea la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul în anulare depus de avocatul Marcel Guțan împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Vladislav Gribincea

Ion Munteanu

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru

Oxana Parfeni

Stella Bleșceaga