



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Serghei Cotovici

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-130/2025
Nr. PIGD 1-23125424-01-1cs-09072025)*

Cerere de strămutare respinsă ca nefondată, depusă în ultima zi înaintea ședinței programate, după trei cereri de recuzare succesive. Folosirea instituției strămutării cu rea-credință. Instanța a acționat cu diligență pentru a soluționa cauza înainte de intervenirea termenului de prescripție.

25 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Serghei Cotovici,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 martie 2025, [Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani](#), l-a recunoscut vinovat pe Serghei Cotovici de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și la condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de opt luni. Infracțiunea ar fi fost comisă la 04 iulie 2023.

2. La 26 martie 2025, apărătorul Alexandru Savva, și inculpatul au depus recurs. La 16 mai 2025, Curtea de Apel Centru a primit în procedură cauza penală. Examinarea cauzei în ordine de recurs are loc în lipsa părților. Potrivit informațiilor din PIGD, au fost stabilite patru ședințe de judecată. Două dintre acestea nu au avut loc din cauza depunerii succesive a cererilor de recuzare formulate de către inculpat, iar una din cauza imposibilității formării completului de judecată.

3. Cauza a fost fixată spre examinare la 06 iunie 2025. Cu o zi înainte de primul termen, la 05 iunie 2025, inculpatul a depus o cerere de recuzare a judecătorului Igor Chiroșca. El a invocat faptul că termenul stabilit este scurt în raport cu alte cauze similare, fapt care ar ridica dubii de imparțialitate a instanței. Cererea a fost respinsă prin încheierea din 10 iunie 2025. Următorul termen de judecare a fost stabilit la 23 iunie 2025. În cadrul ședinței a fost depusă o nouă cerere de recuzare. Ea îl viza deja pe judecătorul Eugeniu Beșelea. La 02 iulie 2025 cererea de recuzare a fost respinsă. Următorul termen de judecare a fost stabilit la 04 iulie 2025, ora 11:00. La 03 iulie 2025, inculpatul a depus cerere de recuzare a judecătorului Alexandru Spoială.

4. La 04 iulie 2025 Serghei Cotovici a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Centru. El a reluat aceleași argumente invocate în cererea de recuzare a judecătorului Igor Chiroșca și anume că programarea rapidă a cauzei denotă o lipsă de imparțialitate și anticipează o respingere formală a recursului. Potrivit informațiilor din PIGD, copia cererii de strămutare a fost depusă la Curtea de Apel Centru la ora 10:20, cu mai puțin de o oră înainte de ora fixată pentru ședință.

5. La 04 iulie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a admis parțial, din oficiu, recursurile declarate de avocatul Roman Medeleanu și de inculpatul Serghei

Cotovici casând sentința în ceea ce privește tipul penitenciarului. Instanța a dispus ca pedeapsa de opt luni închisoare să fie executată într-un penitenciar de tip deschis. În rest, sentința a fost menținută. Instanța a reținut comportamentul abuziv și de rea-credință a inculpatului, menit să împiedice pronunțarea unei hotărâri în termenul legal de prescripție a răspunderii penale. S-a constatat că partea apărării nu s-a conformat obligației de a invoca toate temeiurile de recuzare în mod concomitent, motiv pentru care cererea de recuzare din 03 iulie 2025 a fost lăsată fără examinare și anexată la dosar. Instanța a decis să continue examinarea recursului, urmând ca asupra temeiniciei cererii de strămutare să se pronunțe instanța competentă.

6. La 09 iulie 2025, cererea de strămutare a fost repartizată spre examinare judecătorului Alexandru Negru. În perioada 09 iulie - 23 iulie 2025 judecătorul a fost în concediu de odihnă anual.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 47 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.

...

(3) Depunerea cererii de strămutare nu suspendă judecarea cauzei.”

8. Art. 49 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Dacă instanța la care se află cauza a cărei strămutare se cere a procedat între timp la judecarea cauzei, hotărârea pronunțată de această instanță este anulată prin efectul admiterii cererii de strămutare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

10. Completul notează că condamnatul solicită strămutarea examinării cauzei, invocând lipsa de încredere în Curtea de Apel Centru, determinată de programarea rapidă a termenelor de examinare a cauzei și de informațiile apărute în mass-media privind soluționarea cauzelor penale de către această instanță.

Argumentele invocate în cererea de strămutare repetă, în esență, motivele deja formulate în cererea de recuzare, care a fost respinsă ca neîntemeiată.

11. Cererea de strămutare nu conține motive care, potrivit legii, ar constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit practicii constante a Curții Supreme de Justiție, neîncrederea subiectivă a unei părți într-un judecător sau într-o instanță, nu justifică strămutarea cauzei. Strămutarea nu poate substitui instituția recuzării, iar conform art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate fi admisă doar dacă o cerere de recuzare a fost acceptată, iar în instanța respectivă nu mai poate fi constituit un complet. Serghei Cotovici a utilizat deja această cale procedurală, însă cererile de recuzare au fost respinse. Practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#), [1cs-124/2025](#)). Periodicitatea numirii ședințelor de asemenea nu poate constitui motiv de strămutare ([1cs-380/2024](#), [1cs-83/2025](#)).

12. În prezenta cauză, fapta s-a comis la 04 iulie 2023, iar termenul de prescripție a răspunderii penale expira la 04 iulie 2025. Faptele reflectate la pct. 2-3 demonstrează că Serghei Cotovici a utilizat instituția recuzării și a strămutării în, alt scop decât cel stabilit de lege. El a încercat să obțină amânarea judecării cauzei pentru a beneficia de intervenirea prescripției. O asemenea conduită este un abuz de drept și nu poate fi tolerată. Curtea de Apel Centru a acționat cu promptitudine, programând examinarea recursului pentru 04 iulie 2025, ora 11:00, și pronunțând o soluție înainte de intervenirea termenului de prescripție. Curtea Supremă de Justiție a reiterat în numeroase cauze că judecătorii curții de apel au obligația de diligență să examineze calea de atac până la expirarea termenului de prescripție (a se vedea încheierile [1cs-338/2024](#), [1cs-22/2025](#), [1cs-120/2025](#)).

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Serghei Cotovici.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru