



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN CHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală în privința lui

Victor Rusu

(art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-131/25)

Nr. PIGD 1-25016573-01-1cc-09072025)

Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să soluționeze conflictul de competență apărut între două instanțe de judecată care se află sub jurisdicția aceleiași instanțe ierarhic superioare comune.

25 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Victor Rusu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 februarie 2025, la Judecătoria Soroca, sediul Central, a fost înregistrată pe rol plângerea condamnatului Victor Rusu prin care a solicitat explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor.

2. La 04 martie 2025, Judecătoria Soroca, sediul Central, și-a declinat competența de la examinarea plângerii în favoarea Judecătoriei Bălți. Judecătorul a invocat că, conform informației Penitenciarului nr. 6 Soroca, nr. 5-889 din 03 martie 2025, condamnatul Victor Rusu a fost transferat în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

3. La 18 martie 2025, Judecătoria Bălți, sediul Central, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Soroca, sediul Central, motivând că instanța competentă să examineze cererea condamnatului Victor Rusu, privind explicarea suspiciunilor sau neclarităților apărute la punerea în executare a pedepselor, este Judecătoria Soroca, sediul Central, întrucât la data depunerii cererii (07 februarie 2025), acesta se afla în detenție în Penitenciarul nr. 6 Soroca. Judecătoria Bălți, sediul Central, a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

4. La 09 iulie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.”

6. Partea relevantă a art. 45 Cod de procedură penală, este următoarea :

„(1) Când două sau mai multe instanțe ... își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

(2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată...în caz de conflict negativ de competență, de către instanța care ultima și-a declinat competența.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. În acest caz, conflictul de competență apare între două judecătoriai aflate sub jurisdicția aceleiași curți de apel. Instanța ierarhic superioară comună a acestor judecătoriai este Curtea de Apel Nord. În conformitate cu art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, ea este competentă să soluționeze acest conflict de competență.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Transmite, după competență, cauza privind învinuirea lui Victor Rusu, în vederea soluționării conflictului negativ de competență, către Curtea de Apel Nord.

Încheierea este definitivă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru