



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea cererii de recuzare

în cauza penală de învinuire a lui

Vitalie Racovschi

(art. 325 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-65/2025

Nr. PIGD 1-23091389-01-Ira-11022025)

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului. Statutul temporar, conduita procesuală și desemnarea în complet nu constituie motive obiective care să justifice recuzarea, în absența unor indicii privind părtinirea sau afectarea imparțialității.

28 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recuzare a completului de judecată de la examinarea recursului în cauza penală de învinuire a lui Vitalie Racovschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Leonid Chirtoaca,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Vitalie Racovschi a fost învinuit că, la 19 aprilie 2023 a oferit 300 de lei polițiștilor pentru a evita sancționarea contravențională, fapta încadrată conform art. 325 alin. (1) Cod penal. Judecătoria Bălți l-a condamnat la doi ani de închisoare cu suspendare și amendă de 100.000 de lei. Curtea de Apel Bălți l-a achitat la 24 decembrie 2024, reținând că inculpatul a crezut că suma oferită reprezenta amenda legală, lipsind astfel vinovăția. Procurorul a declarat recurs la 22 ianuarie 2025, invocând că înregistrările video arată că inculpatul a fost avertizat că gestul său e ilegal, a recunoscut indirect intenția de mituire și a achitat ulterior amenda prin bancă, ceea ce confirmă intenția de mituire.

2. Cauza penală a fost înregistrată pe rolul Curții Supreme de Justiție la 11 februarie 2025 și repartizată completului format din judecătorii Vladislav Gribincea (raportor), Stella Bleșceaga și Ghenadie Eremciuc (membru).

3. Prin încheierea din 03 aprilie 2025, Curtea Supremă de Justiție a invitat părțile să prezinte pozițiile scrise asupra a trei aspecte esențiale. Prin încheierea din 12 iunie 2025, instanța a fixat ședința publică pentru 30 iunie 2025, ora 10:00, oferind termen de decădere, până la 26 iunie, pentru prezentarea pozițiilor scrise și a oricăror cereri și demersuri, inclusiv a recuzărilor. Încheierea din 12 iunie 2025 a fost expediată părților la 17 iunie 2025. Din cauza imposibilității participării unui membru al completului, ședința a fost reprogramată pentru 18 iulie 2025.

4. La 17 iulie, apărătorul ales, Bogdan Gangan, a informat instanța că nu va putea participa la ședință, din cauza grevei generale a avocaților și a solicitat amânarea ședinței. El a precizat totodată că nici inculpatul nu se va prezenta. La 18 iulie, el a înaintat o excepție de neconstituționalitate a art. 433 alin. (4) Cod de procedură penală.

5. Întrucât părțile au avut posibilitatea să își exprime pozițiile în scris, iar apărarea a manifestat un comportament care sugera intenția de tergiversare, luând în calcul rigoare instituită de art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, completul a dispus anularea ședinței publice și examinarea recursului în procedură scrisă, în

temeiul art. 433 alin. (4) Cod de procedură penală. Soluționarea recursului a fost stabilită pentru 24 iulie 2025.

6. La 23 iulie 2025, apărătorul Bogdan Gangan a depus o cerere de recuzare a întregului complet, invocând că: (i) judecătorul Gribincea ar fi condus procedura într-un mod precipitat și părtinitor; (ii) judecătorul Eremciuc este detașat temporar și neevaluat prin vetting, afectând aparența de independență; (iii) judecătoarea Bleșceaga a participat la deciziile contestate fără a manifesta o opinie distinctă. În ansamblu, se susține că există o aparență de lipsă de imparțialitate, în sensul art. 33 alin. (2) pct. 6) CPP.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 33 alin. (2) pct. 4) și 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

4) dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat;

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

8. Art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să se abțină de la judecarea cauzei. Pentru aceleași temeiuri, judecătorul poate fi recuzat și de către participanții la proces.”

9. Potrivit art. 431 pct. 1) Cod de procedură penală:

„După primirea recursului, instanța:

1) desemnează un judecător raportor, care pregătește cauza spre judecare și stabilește data examinării admisibilității recursului;”

10. Conform art. 433 Cod de procedură penală:

„Articolul 433. Procedura judecării recursului

...

(3) Recursul se judecă fără citarea părților, cu excepția:

a) recursului considerat admisibil în care se invocă temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 2) și 6);

(4) Completul poate decide organizarea ședinței publice și pentru examinarea concomitentă a altor recursuri. La ședința publică sunt citați

procurorul și persoanele indicate la art. 421 ale căror interese sunt atinse prin recurs. Neprezentarea lor nu împiedică examinarea recursului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată va proceda la analiza cererii de recuzare, examinând în detaliu temeiurile invocate pentru fiecare judecător în parte, evaluând în mod distinct motivele prezentate de către partea solicitantă pentru a stabili dacă există un fundament obiectiv care să justifice recuzarea.

12. Completul reiterează că, prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

13. În ceea ce-l privește pe judecătorul Vladislav Gribincea, autorul cererii de recuzare a susținut că acesta ar fi condus procedura de recurs într-un mod precipitat și părtinitor, invocând stabilirea unor termene scurte pentru depunerea pozițiilor scrise, formularea că „neprezentarea apărării nu împiedică examinarea recursului”, precum și solicitarea concluziilor scrise anterior finalizării cercetării judecătorești. Potrivit apărării, aceste împrejurări ar reflecta o opinie preformată asupra fondului cauzei. Completul reține că judecătorul Gribincea a fost desemnat aleatoriu în calitate de judecător-raportor în această cauză. Acesta are sarcina să asigure buna desfășurare a recursului. Niciuna dintre măsurile procesuale indicate de judecător nu contravine legii. Apărarea a fost informată în mod corespunzător despre termenul stabilit pentru examinarea recursului, a fost invitată să prezinte poziția în scris și a beneficiat de posibilitatea de a răspunde în scris întrebărilor formulate prin încheierile din 03 aprilie și 12 iunie 2025. Mai mult, instanța a acordat termene succesive, a reprogramat ședința publică la solicitarea apărării și a oferit condiții egale pentru exercitarea dreptului la apărare. În aceste împrejurări, trecerea la procedura scrisă după epuizarea căilor de dialog procesual nu poate fi calificată drept lipsă de imparțialitate sau părtinire. Solicitarea concluziilor scrise nu echivalează cu exprimarea unei opinii anticipate asupra fondului cauzei și nu constituie o abatere de la cadrul legal și reprezintă o practică a Curții Supreme de Justiție. Cererea nu indică nicio afirmație, conduită sau manifestare extrajudiciară care să pună în discuție imparțialitatea judecătorului vizat.

14. Cu referire la judecătorul Ghenadie Eremciuc, s-a invocat că este detașat temporar la Curtea Supremă de Justiție și nu a fost supus vettingului. Completul reține că detașarea temporară la Curtea Supremă de Justiție este dispusă de Consiliul Superior al Magistraturii, organ compus majoritar din judecători, și

garant al independenței acestora. Nici Parlamentul, nici Guvernul nu pot influența statutul judecătorilor detașați, care beneficiază de aceleași garanții de independență ca și ceilalți judecători. Mandatul lor este reglementat prin lege și se extinde până la numirea celui de-al 11-lea judecător plenipotențiar al Curții Supreme de Justiție. Chiar și după încheierea perioadei de detașare, judecătorii nu sunt demși, ci revin la funcțiile anterioare. Curtea Constituțională a validat constituționalitatea acestei instituții, iar Curtea Supremă a respins în repetate rânduri argumentul privind lipsa de legitimitate a actelor emise de judecători transferați, prin încheieri pronunțate în dosarele [03-33/23](#) și [3-9/24](#). Prin urmare, statutul de judecător detașat nu afectează imparțialitatea, iar legalitatea constituirii completului nu intră sub incidența art. 33 CPP și nu constituie temei de recuzare.

15. Referitor la judecătoria Stella Bleșceaga, se susține doar că a participat, alături de ceilalți membri ai completului, la emiterea unor încheieri procesuale. Nu s-a invocat nicio conduită individualizată, faptă concretă sau exprimare personală care să suscite suspiciuni obiective. Prezența într-un complet care adoptă decizii procedurale legale nu poate fi considerată motiv de recuzare.

16. În concluzie, motivele invocate în susținerea cererii de recuzare se întemeiază pe interpretări subiective ale unor măsuri procesuale conforme cu legea, ori pe speculații privind statutul profesional al judecătorilor. Nu au fost prezentate fapte concrete, individualizate și verificabile care să susțină o suspiciune rezonabilă privind lipsa de imparțialitate a membrilor completului. Jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție, precum și standardele stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, impun un criteriu obiectiv de analiză a imparțialității, criteriu care nu este satisfăcut în prezenta cauză.

17. Depunerea sesizării cu privire la excepția de neconstituționalitate în ajunul ședinței din 18 iulie 2025, cu mult după termenul stabilit prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2025, fundamentează ideea că apărătorul are tendința de tergiversare a procesului și încearcă să folosească instituțiile stabilite de Codul de procedură penală în alte scopuri decât cele stabilite de lege.

18. Depunerea cererii de recuzare, chiar în ajunul ședinței din 24 iulie 2025, în tandem cu ansamblul faptelor evidențiate la para. 2-6 și concluziile enunțate la para. 13-16 din prezenta încheiere, au convins completul că, unicul scop al autorului ei, este șicanarea completului investit cu examinarea cauzei în fond și tergiversarea termenului de examinare a acesteia.

19. Bogdan Gangan, a aflat cel târziu la 17 iunie 2025, că judecătorul Ghenadie Eremciuc face parte din complet. La același moment, el cunoștea inclusiv că judecătorul Ghenadie Eremciuc este transferat temporar la Curtea Supremă de Justiție, aceste informații fiind publice. Din esența prevederilor art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală și încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 iunie 2025, este cert că el putea să invoce acest argument nu mai târziu de 26

iunie 2025. Totuși, el a formulat cererea de recuzare în maniera enunțată, fiind conștient de caracterul vădit neîntemeiat și abuziv al acesteia.

20. Pentru avocat era evident că formularea excepției de neconstituționalitate și a cererii de recuzare, în ajunul ședințelor stabilite la 18 și respectiv 24 iulie 2025, vor împiedica Curtea Supremă de Justiție să examineze o cauză penală care potrivit legii se examinează de urgență și în mod prioritar. Aceste fapte confirmă că cererea de recuzare respinsă prin această încheiere, avea scopul de a tergiversa procesul și intenția de a șicana completul judiciar de la realizarea unei obligații stabilite de lege.

21. O atare conduită a avocatului, denotă că în faptele acestuia sunt întrunite elementele constitutive ale abaterilor stabilite de art. 201 alin. (4) pct. 1) și 8) Cod de procedură penală, combinat cu art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală.

22. Având în vedere circumstanțele specifice ale acestei cauze, precum și efortul depus pentru examinarea cererii de recuzare neîntemeiate, completul consideră justificat de a aplica avocatului Bogdan Gangan amendă judiciară în mărime de 40 (patruzeci) de unități convenționale.

23. Din aceste motive, în conformitate cu art. 35 Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Bogdan Gangan, în numele inculpatului Vitalie Racovschi, privind recuzarea completului de judecată format din judecătorii Vladislav Gribincea, Ghenadie Eremciuc și Stella Bleșceaga, de la judecarea recursului în cauza penală nr. 1ra-65/2025.

Se aplică avocatului Bogdan Gangan amendă judiciară în mărime de 40 (patruzeci) de unități convenționale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru