



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Liliana Tacu

(art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-653/2023  
Nr. PIGD 1-19051418-01-Ira-28042023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Recurs inadmisibil, deoarece instanța de apel a motivat suficient concluzia sa privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

31 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Tamara Mereuță

Instanța de apel: Silvia Vrabii, Alexandru Gafton, Alexandru Spoială,

Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Marcel Juganari

Instanța de recurs: Nadejda Toma, Ion Guzun, Liliana Catan, Iurie Diaconu,

Victor Boico

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea Lilianeii Tacu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Liliana Tacu s-a născut în anul 1970 în or. Hîncești. Ea a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal (neglijență în serviciu care a provocat alte urmări grave). În aceeași cauză a fost acuzată și Elena Andronic, de comiterea infracțiunii stabilite de art. 157 Cod penal.

2. Liliana Tacu a fost apărată de avocatul Teodor Bordei.

3. Prin [sentința](#) Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 09 iulie 2019, a fost încetat procesul penal în raport cu Andronic Elena în legătură cu împăcarea părților. Prin aceeași sentință, Liliana Tacu a fost achitată, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de aceasta.

4. La 20 iulie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Decizia a fost atacată cu recurs de către procurorul Alexandru Plîngău. Prin decizia din 24 mai 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului și a trimis cauza la rejudecare.

5. La 19 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 09 iulie 2019, a rejudecat cauza și a pronunțat o hotărâre nouă prin care a achitat-o pe Liliana Tacu, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii, deoarece nu s-a stabilit cauzarea unor daune în proporții mari. În rest, sentința a fost menținută.

6. La 10 martie 2023, procurorul Vitalie Călugăreanu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei din 19 decembrie 2022 și trimiterea cauzei la rejudecare.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 14 decembrie 2018 și s-a finalizat la 15 aprilie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 08 mai - 09 iulie 2019. Instanța de apel a judecat cauza în perioadele 14 august 2019 - 20 iulie 2020 și 25 iunie 2021 - 19 decembrie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 14 decembrie 2020 - 25 mai 2021. La 28 aprilie 2023, dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

8. Liliana Tacu a fost învinuită că, activând în calitate de directoare a unei grădinițe din mun. Hîncești, din neglijență, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu de a asigura siguranța exploatării spațiilor destinate educării copiilor și protecției acestora de accidentare, precum și de asigurare a implementării normelor de protecție civilă. Ca urmare, la 28 august 2018, în timpul desfășurării activităților educaționale, un dulap care nu fusese prins de perete, a căzut peste o fetiță în vârstă de trei ani, provocându-i vătămări corporale grave. Acțiunile inculpatei au fost încadrate în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal - neglijența în serviciu care a provocat alte urmări grave. În aceeași cauză a fost acuzată Elena Andronic de comiterea infracțiunii stabilite de art. 157 Cod penal, prin omisiunea neglijență de a asigura securitatea spațiului în care se află copii.

#### **b. Probele acuzării**

9. La 28 septembrie 2018, cercetarea la fața locului a stabilit că un dulap în formă de moară, cu dimensiunile de 1,8 m înălțime și 0,6 m lățime, nu erau fixat de perete (f.d. 10-12, vol. I).

10. Procesul-verbal din 08 octombrie 2018 (f.d. 18, vol. I) consemnează audierea reprezentantului legal al minorei Ariana Popa, Galina Popa, care a indicat că, în viziunea sa, incidentul s-a produs din neatenție. În grupă s-a făcut reparație cu șapte zile înainte de eveniment. Cu o zi înainte de incident, în grupă a fost așternut un covor, motiv din care dulapul a devenit instabil și se clătina la atingere, nefiind fixat de perete. Ea a declarat că nu are pretenții față de educatoare sau față de administrația grădiniței.

11. La 08 octombrie 2018, reprezentanta legală a minorei, Galina Popa, a cerut încetarea procesului penal deschis împotriva Lilianeii Tacu (f.d.19, vol. I).

12. La 17 decembrie 2018, reprezentanta legală a minorei, Galina Popa, a fost informată cu privire la dreptul său de a înainta acțiune civilă (f.d. 72, vol. I) .

13. La 23 aprilie 2019, a fost semnată o tranzație de împăcare între Galina Popa pe de o parte și Elena Andronic cu Liliana Tacu de altă parte (f.d. 172, vol. I). Potrivit acesteia, Elena Andronic și-a asumat obligația de a achita lui Galina Popa suma de 40.000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului cauzat prin infracțiune. Liliana Tacu își asuma obligația de a achita ea suma respectivă dacă Elena Andronic nu o face pînă la 31 decembrie 2019.

14. Printr-o recipisă din 24 mai 2019 (f.d. 223, vol. I), Galina Popa a confirmat că a primit de la Liliana Tacu suma de 40.000 de lei și că nu mai are nici o pretenție față de aceasta.

15. Liliana Tacu a declarat în cadrul urmăririi penale, instanței de fond și instanței de apel (f.d. 115-119, 253, vol. I, f.d. 128, vol. II) că vina nu recunoaște. După efectuarea lucrărilor de reparație în grupă au fost livrate mobilierul și alte materiale, cu excepția covoarelor, care au întârziat. Ea a observat în una dintre grupe două covoare aduse de părinți. Ea a fost informată,

în aceeași zi, că un dulap (care nu trebuia mutat) a căzut peste o fetiță, provocându-i o lovitură ușoară, fără sângerare. La 01 octombrie 2018, Liliana Tacu a vizitat copilul la spital. La 12 octombrie 2018, minora a revenit la grădiniță, având un certificat medical. Tacu a explicat că dulapurile urmau să fie fixate de perete după aducerea covoarelor, însă educatoarea le-a mutat fără aprobare, contrar instrucțiunilor date. Ea le-a solicitat educatoarelor să nu miște dulapurile, întrucât acestea nu erau fixate de perete și să manifeste o atenție sporită pentru ca niciun copil să nu se apropie de ele. Nu a solicitat intervenția unei ambulanțe, deoarece situația nu părea să necesite o urgență medicală.

16. Galina Popa, în cadrul urmăririi penale, instanței de fond și instanței de apel (f.d. 18, 71, 228-229, vol. I, f.d. 60, 127, vol. II) a confirmat că nu are pretenții față de Liliana Tacu. De asemenea, Galina Popa a declarat că este la curent cu dreptul său de a înainta o acțiune civilă (f.d. 72, vol. I). În urma tranzacției de împăcare, Galina Popa a primit de la Liliana Tacu suma de 40.000 de lei (f.d. 223, vol. I), renunțând astfel la orice pretenție față de aceasta.

17. Martorul Stela Cociorvă a declarat în fața instanței de fond și de apel că, în calitate de ajutor de educator, aceasta a acționat împreună cu educatorul Elena Andronic. Ambele au fost avertizate în prealabil de către Liliana Tacu să nu miște dulapurile. Cu toate acestea, din proprie inițiativă, ele au mutat dulapurile în scopul amplasării covoarelor în încăpere (f.d. 230–231, vol. I).

18. Elena Andronic a declarat în instanța de fond că, în calitate de educator, a fost avertizată de către directoarea grădiniței, Liliana Tacu, să nu miște dulapurile, întrucât acestea nu erau fixate de perete, și să manifeste o atenție sporită pentru ca niciun copil să nu se apropie de acestea. (f.d. 234, vol. I).

### **c. Sentința**

19. Prin [sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central](#), din 09 iulie 2019, Liliana Tacu a fost achitată pe înavuirea adusă, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de ea. În sentință a fost indicat că nu a fost dovedită îndeplinirea necorespunzătoare de către inculpată a obligațiilor de serviciu. Declarațiile martorilor Natalia Golban, Stela Cociorvă și a inculpatei Elena Andronic demonstrează că Liliana Tacu a avertizat educatoarele că dulapurile nu sunt prinse de perete și să fie prudente. Fapta a fost comisă de Elena Andronic, care, fără știrea directoarei, la primirea covoarelor, le-a așternut sub dulap, ceea ce a determinat instabilitatea acestuia. Lipsește legătura cauzală între fapta Lilianei Tacu și rezultatul prejudiciabil. Instanța a mai indicat că Liliana Tacu nu este persoană publică și că nu deține calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal. Instanța a mai indicat Galina Popa a primit despăgubiri și nu mai are pretenții. Prin urmare, procesul penal pornit în raport cu Elena Andronic a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

### **d. Prima procedură de apel și recurs**

20. La 17 iulie 2012, procurorul Natalia Braila a declarat apel, solicitând casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Liliana Tacu să fie recunoscută vinovată în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnată la trei luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea urmează să fie suspendată condiționat pe termen de probațiune de trei ani. Apelanta susține că instanța de judecată nu a evaluat corect calitatea subiectului infracțiunii de neglijență în serviciu, conform art. 329 Cod penal. În consecință, urmările grave, respectiv vătămarea corporală gravă suferită de copilul Ariana Popa, sunt în legătură cauzală cu acțiunile-inacțiunile neglijente ale inculpatei, care, în calitate de director al grădiniței, având statut de persoană publică și cu funcție de răspundere, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de serviciu.

21. La 20 iulie 2020, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a indicat că instanța de fond corect a achitat-o pe Liliana Tacu pe învinuirea înaintată în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de aceasta, reiterând motivele din sentință. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 august 2020.

22. La 07 septembrie 2020, procurorul Alexandru Plîngău a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2020 și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. Procurorul a reiterat argumentele din cererea de apel, subliniind inclusiv că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în aceasta. Instanțele de judecată, achitând-o pe Liliana Tacu, au constatat că lipsește subiectul componenței de infracțiune prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, întrucât acesta este persoană cu funcție de răspundere, nu persoană publică. Cu toate acestea, în partea dispozitivă a sentinței, instanța de fond s-a expus doar asupra faptului că Liliana Tacu se achită pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpată, fără a se pronunța expres și asupra lipsei subiectului infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal. Liliana Tacu, deși știa că dulapurile din grupă nu erau fixate, nu a întreprins măsuri concrete pentru prevenirea unui eventual incident. Deși i-a avertizat pe educatori să fie prudenți, aceasta nu a acționat efectiv pentru înlăturarea pericolului. Ea s-a limitat la simple avertismente verbale, omițând să asigure măsuri reale pentru prevenirea incidentului.

23. La 24 mai 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2020 și a dispus rejudecarea cauzei. Instanța a reținut că decizia instanței de apel este afectată de o contradicție gravă între motivare și dispozitiv, întrucât s-au indicat concomitent două temeuri de achitare care se exclud reciproc – fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii și fapta nu a fost săvârșită de către inculpat. Instanța a constatat și lipsa unei analize coroborate a probelor, ceea ce determină motivarea insuficientă a hotărârii.

#### **e. A doua procedura de apel**

24. La 19 decembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central, din 09 iulie 2019 și a pronunțat o hotărâre nouă prin care a achitat-o pe Liliana Tacu pe învinuirea înaintată în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate. În rest, sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 februarie 2023.

25. Instanța a indicat că, în urma emiterii Hotărârii [Curtii Constituționale](#), nr. 29/2019 din 17 octombrie 2019, textul „intereselor publice sau” din art. 329 alin. (1) și „alte urmări grave” din art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, au fost declarate neconstituționale. Agravanta respectivă nu poate fi reținută, avînd în vedere principiul efectului retroactiv al normei penale mai favorabile. După emiterea hotărîrii Curtii Constituționale din 17 octombrie 2019, fapta inculpatei trebuia raportată la componența de infracțiune stabilită de art. 329 alin. (1) Cod penal. Aceasta incrimina îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu care a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanelor. Instanța a constatat neîntrunirea în fapta lui Liliana Tacu a elementelor obligatorii a laturii obiective a infracțiunii incriminate. Acuzarea nu a indicat clar care sunt acțiunile sau inacțiunile prescrise de lege trebuiau și nu au fost realizate sau evitate de inculpată. Acuzarea nu a demonstrat nici existența daunei în proporții mari.

#### **f. Recursul**

26. La 10 martie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Vitalie Călugăreanu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Curtii de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022 și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. Procurorul a susținut că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor din cererea de apel și a dat o interpretare eronată probelor prezentate de acuzare. Inculpata a recunoscut în instanță că a permis accesul copiilor în grupă, deși dulapurile nu erau fixate de perete. Ea a achitat prejudiciul de 40.000 de lei reprezentantului părții vătămate, în condițiile în care nu recunoștea vinovăția. Martorul Stela Cociorva a declarat că Andronic Elena i-a comunicat Lilianeii Tacu că dulapul nu era fixat de perete. Martorul Natalia Golban a confirmat că Liliana Tacu a adunat educatorii și le-a cerut să fixeze toate dulapurile de perete. Instanța a analizat superficial declarațiile părții vătămate și ale martorilor, limitându-se la o simplă enumerare a acestora în cuprinsul deciziei, fără o motivare temeinică și clară care să justifice soluția de achitare a lui Liliana Tacu.

27. La 28 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 18 iulie 2023, avocatul Teodor Bordei, în numele Lilianeii Tacu, a depus referință în care a solicitat respingerea recursului drept inadmisibil sau ca nefondat. Apărarea consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a achitat-o pe Liliana Tacu pentru infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b)

Cod penal, pe motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.”

29. La momentul săvârșirii infracțiunii și judecării cauzei în primă instanță, partea relevantă a art. 329 Cod penal era următoarea:

„**Articolul 329.** Neglijența în serviciu

(1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(2) Aceleași acțiuni care au provocat:

...

b) alte urmări grave

se pedepsesc cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

30. Prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 24, din 17 octombrie 2019, s-au declarat neconstituționale sintagmele „intereselor publice sau” din art. 329 alin. (1) Cod penal și „alte urmări grave” din art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal. Curtea Constituțională a considerat că aceste sintagme sunt vagi, deoarece lipsesc criteriile precise care să permită o apreciere clară a prejudiciului adus, și respectiv, nu există criteriile legale clare pentru stabilirea gravității urmărilor.

31. Articolul 140 alin. (1) din Constituție următoarele:

„(1) Legile și alte acte normative sau unele părți ale acestora devin nule, din momentul adoptării hotărârii corespunzătoare a Curții Constituționale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

33. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

34. Recurentul pretinde că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).”

35. Instanța de apel a achitat-o pe Liliana Tacu pentru fapta prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, motivând că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Circumstanța agravantă prevăzută la lit. b) alin. (2) a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 24, din 17 octombrie 2019 (a se vedea para. 30).

36. Declarația drept neconstituțională a lit. b) din art. 329 alin. (2) Cod penal face imposibilă încadrarea juridică a faptei conform alin. (2). Instanța de apel a analizat dacă probele administrate în cursul urmăririi penale susțin existența în acțiunile inculpatei a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (1) Cod penal. Ea a constatat lipsa laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, care presupune cauzarea unor daune în proporții mari persoanelor fizice sau juridice (a se vedea para. 29). Procurorul nu a explicat de ce această concluzie este eronată. Ea doar a menționat că inculpata a plătit reprezentantului legal al părții vătămate o

despăgubire de 40.000 de lei. Reprezentantul legal al părții vătămate minore, Galina Popa, nu a formulat o acțiune civilă care să ateste ori să indice producerea unor daune în proporții mari. Suma de 40.000 de lei, achitată de Liliana Tacu în temeiul tranzacției de împăcare, nu depășea suma de 123.160 de lei, pentru a fi considerată daună în proporții mari, conform art. 126 alin. (1) Cod penal. În cadrul diverselor etape ale procesului penal, inclusiv după primirea celor 40.000 de lei, Galina Popa a declarat în mod constant că nu are pretenții față de Liliana Tacu. Acuzatorul nu a prezentat probe care să denote existența unor daune mai mari de 123.160 de lei. În asemenea condiții, concluzia referitoare la neîntrunirea elementelor obligatorii a laturii obiective a infracțiunii este corectă.

37. Instanța de recurs reține că, deși recurentul a susținut că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra lipsei subiectului infracțiunii prevăzute la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, acesta nu a motivat în mod concret relevanța unei asemenea analize, în condițiile în care acesta a constatat deja lipsa laturii obiective a faptei imputate. Prin urmare, acest aspect nu este esențial și nu va fi combătut.

38. Motivarea instanței de apel este suficient de convingătoare. Toate argumentele esențiale invocate de acuzare au fost analizate în decizia instanței de apel. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat.

39. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Vitalie Călugăreanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru