



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Adela Gordea

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1211/2023
Nr. PIGD 1-21113456-01-Ira-26072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 - dezacordul cu pedeapsa aplicată nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) CPP.

31 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Tatiana Bivol

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea Adelei Gordea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Adela Gordea s-a născut în anul 1991 în raionul Șoldănești. Ea a fost învinuită în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără să dețină permis de conducere).

2. Adela Gordea a fost apărută de avocatul Sergiu Zaharia.

3. Inculpata s-a eschivat de la executarea obligației de a compărea în fața instanței, iar cauza a fost examinată în lipsa ei, conform procedurii generale. Adela Gordea a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 14 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 01 iulie 2021 și a fost finalizată la 23 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 iulie 2021 – 31 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 24 noiembrie 2022 și 05 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Adela Gordea a fost învinuită că, la 28 iunie 2021, aproximativ la ora 00:50, a condus un automobil de marca „Toyota Prius” pe o stradă din or. Chișinău, fără a deține permis de conducere și cu depășirea limitelor de alcool admisibile (0.75 mg/l), ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Acțiunile ei au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

7. La 31 octombrie 2022, prin sentința [Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Adela Gordea a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore. Instanța a notat că inculpata și-a recunoscut vina, iar vinovăția acesteia este dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală. La stabilirea pedepsei, instanța a luat în

considerare că inculpata a săvârșit o infracțiune ușoară, anterior nu a comis alte infracțiuni și s-a eschivat de la judecarea cauzei.

8. La 02 noiembrie 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Elena Nedova, a depus apel. Ea solicită aplicarea unei pedepse de opt luni de închisoare. Acuzatorul a criticat modul în care prima instanță a individualizat pedeapsa.

9. La 05 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut persistența circumstanțelor atenuante recunoașterea vinovăției, comiterea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare și lipsa circumstanțelor agravante. La stabilirea pedepsei s-a ținut cont de eschivarea inculpatei de la judecarea cauzei. Pedeapsa sub formă de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, a fost considerată suficientă. Decizia motivată a fost pronunțată la 14 iunie 2023.

10. La 14 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. Potrivit recursului, instanța de apel nu a individualizat în mod corespunzător pedeapsa, ignorând conduita condamnatei, eschivarea acesteia de la judecarea cauzei, precum și faptul că infracțiunea a fost comisă în stare de ebrietate. Procurorul susține că reeducarea condamnatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

11. La 26 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, apărarea nu a depus referința.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 14 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 14 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția condamnatei, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată.

16. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța de recurs nu poate interveni asupra severității sancțiunii atâta timp cât aceasta respectă limitele legale. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Oleg Popov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru