



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în cauza penală

Nicolae Anița

(art. 152 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-659/23

Nr. PIGD 1-22073261-01-Ira-02052023

Recurs depus până la 01 septembrie 2023. Recurentul nu invocă vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală. Despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu este excesiv de mică, iar prejudiciul material real cauzat a fost încasat reieșind din bonurile de plată prezentate în original.

31 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Cristina Rîmari

Curtea de apel: Ion Talpa, Ghenadie Liulca, Angela Revenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Anița,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolae Anița s-a născut în anul 1967 în r-nul Glodeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal (vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății).

2. Nicolae Anița a fost apărat de avocatul Nicolae Stroncea.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Nicolae Anița a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a încasat din contul lui Nicolae Anița prejudiciul material în mărime de 7.790,51 de lei, prejudiciul moral în sumă de 25.000 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5.000 de lei. La 22 februarie 2023, instanța de apel a respins apelurile depuse și a menținut sentința.

4. La 18 aprilie 2023, avocatul Rodica Cojocar, în interesele lui Ion Paiu, a depus recurs în care solicită casarea sentinței și deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încasare din contul lui Nicolae Anița în beneficiul lui Ion Paiu a prejudiciului material în mărime de 13.897,23 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 50.000 de lei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 05 mai și s-a finalizat la 24 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 mai - 22 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 22 decembrie 2022 și 22 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 mai 2023. La 08 iulie 2025, dosarul a fost repartizat repetat judecătorului Leonid Chirtoacă.

ÎN FAPT

6. Nicolae Anița a fost învinuit că, la 17 aprilie 2022, a aplicat intenționat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele lui Ion Paiu, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202238D0044, fractură închisă a osului tibial (1/3 inferioară) cu deplasarea fragmentelor, excoriații în regiunea frunții pe dreapta și a gâtului pe stânga, produse prin mecanismul de lovire cu un corp contondent, inclusiv și cu piciorul. Acțiunile sale au dus la vătămarea corporală medie, cu dereglarea sănătății pe termen lung.

7. La 22 iulie 2022, la faza de urmărire penală avocatul Rodica Cojocar în interesele lui Ion Paiu, a formulat o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la Nicolae Anița a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în cuantum de 9.128,36 de lei, a prejudiciului moral în sumă de 50.000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5.000 de lei (f.d.106).

8. În ședința de judecată din 14 septembrie 2022, avocatul Rodica Cojocar a depus o cerere prin care a solicitat majorarea cuantumului prejudiciului material cu 4.768,87 de lei (f.d.123).

9. La 22 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Drochia, sediul Glodeni](#), Nicolae Anița a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 160 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a încasat din contul lui Nicolae Anița în beneficiul lui Ion Paiu prejudiciul material în mărime de 7.790,51 de lei, prejudiciul moral în sumă de 25.000 de lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5.000 de lei. Instanța a încasat cheltuielile pentru expertiza judiciară în sumă de 448 de lei. Instanța de fond a constatat că suma de 50.000 lei solicitată cu titlu de prejudiciu moral este exagerată, întrucât din înscrisurile depuse nu rezultă care era venitul părții vătămate anterior comiterii infracțiunii, care era nivelul de trai al familiei și că acesta s-ar fi modificat semnificativ ulterior. Referitor la încasarea prejudiciului material în sumă de 13.897,23 de lei, instanța a reținut că acesta nu a fost susținut prin probe concludente, fiind dovedită doar suma de 7.790,51 de lei, compusă din: 3.536,41 de lei pentru intervenția chirurgicală; 252 de lei pentru anestezie; 486 de lei pentru servicii medicale prestate în perioada aprilie - august 2022; 675,33 de lei pentru medicamente și 2.795,16 de lei pentru deplasările la spital și consultațiile medicale. De asemenea instanța de fond a reținut că mai mult conturi prezentate nu au nici o legătură cauzală cu cauza penală.

10. La 05 decembrie 2022, avocatul Nicolae Stroncea cu inculpatul, au depus apel. Apelanții au solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încasat din contul lui Nicolae Anița prejudiciul material în sumă de 6.545,59 de lei, prejudiciul moral în sumă de 8.000 de lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 5.000 de lei, în rest sentința să fie menținută. Apelanții au susținut că, cheltuielile reale ale părții vătămate sunt 6.545,59 de lei, nu 7.790,51 de lei, iar prejudiciul moral de 25.000 de lei nu are probe care să-l susțină. Totodată, nu a fost luat în considerare acordul inculpatului de a plăti 8.000 de lei, sumă suficientă pentru satisfacerea pretențiilor părții vătămate.

11. La 07 decembrie 2022 și avocatul Rodica Cojocar, în numele părții vătămate, a depus apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri privind aplicarea unei pedepse mai aspre față de inculpat, precum și obligarea acestuia la plata sumei de 13.897,23 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Apărătorul a susținut că pedeapsa aplicată de prima instanță este prea blândă, iar admiterea parțială a acțiunii civile este nejustificată, întrucât bonurile de plată dovedesc clar atât cheltuielile efectuate, cât și legătura de cauzalitate.

12. La 22 februarie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a verificat respectarea cerințelor legale și a constatat că prima instanță a stabilit corect pedeapsa lui Nicolae Anița pentru comiterea infracțiunii incriminate. Instanța de apel a constatat că prejudiciul material în valoare de 7.790,51 de lei este dovedit prin ordinele de plată prezentate, iar suma de 25.000 de lei acordată cu titlu de prejudiciu moral este proporțională cu suferințele suportate de partea vătămată. La stabilirea prejudiciului material, instanța de fond a pus la bază doar bonurile de plată prezentate în original, luând în calcul doar conturile susținute prin aceste bonuri. Instanța de apel a reținut că, suma de 3.536,41 de lei a fost solicitată atât prin acțiunea civilă

inițială, cât și prin cererea de concretizare, deși Ion Paiu a suferit o singură intervenție chirurgicală. Decizia motivată a fost pronunțată la 29 martie 2023.

13. La 18 aprilie 2023, avocatul Rodica Cojocar, în interesele părții vătămate, a depus recurs fără a invoca vreun temei din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea sentinței și deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea civilă.

14. Cererea de recurs reprezintă o reproducere a cererii de apel, iar suplimentar invocă că instanțele au încălcat dispozițiile art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală, apreciind în mod eronat quantumul despăgubirilor acordate pentru prejudiciul moral.

15. La 02 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 25 iulie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic - Secția reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție a Procuraturii Generale, a depus referință în care a pledat pentru declararea recursului ca fiind inadmisibil. Acesta invocă că prin soluția de încasare a prejudiciului material dovedit și a celui moral estimat, instanțele de judecată au întreprins măsurile pozitive de restabilire a drepturilor părții vătămate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

17. Art. 152 alin. (1) Cod penal, prevede următoarele:

„(1) Vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă,

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.”

18. Conform art. 219 alin. (4) Codul de procedură penală:

„(4) La evaluarea quantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate.”

19. Articolul 1998 alin. (1) Cod Civil prevede că:

„(1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.”

20. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„Articolul 2037. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral

(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

22. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

23. Completul de judecată constată că recurentul nu a invocat vreun temei de recurs. În urma analizei argumentelor invocate, instanța constată că el se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Acesta se referă la motivarea deciziei instanței de apel. Recurentul nu este de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel în ceea ce privește latura civilă, fără a invoca argumente care să justifice desființarea deciziei atacate. Recurentul se limitează la reiterarea a aceleași argumente formulate anterior prin cererea de apel.

i. prejudiciul material

24. Completul reține că instanțele de fond și de apel nu au negat dreptul părții civile de a pretinde prejudiciul material, însă au admis în parte pretențiile acestuia, deoarece

potrivit înscrisurilor prezentate, partea vătămată a justificat cheltuieli în valoare totală de 7.790,51 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5.000 de lei.

25. Probele administrate la dosar nu confirmă versiunea recurentului că suma prejudiciului material este de 13.897,23 de lei. La stabilirea prejudiciului material, instanțele au reținut doar cheltuielile dovedite cu bonuri originale de plată, ori partea vătămată a depus și documente în copii, precum și bonuri emise anterior datei producerii vătămarilor lui Ion Paiu.

26. Completul notează că una din regulile instituite de art. 1998 alin. (1) Cod civil este restituirea prejudiciului real cauzat, iar instanțele ierarhic inferioare au admis parțial acțiunea civilă privind repararea prejudiciului material, reținând că Ion Paiu a dovedit, prin probe, un prejudiciu material în cuantum de 7.790,51 de lei. Lipsa probelor care să susțină suma de 13.897,23 de lei ca prejudiciu material, precum și absența altor dovezi, susțin temeinicia soluției adoptate, în conformitate cu prevederile art. 1998 Cod Civil. Prin urmare, sub acest aspect, argumentele invocate de recurent se dovedesc vădit neîntemeiate.

ii. prejudiciul moral

27. Recurentul susține că și modul de cuantificare a prejudiciului moral de către instanțele de judecată este eronat, iar suma de 25.000 de lei acordată cu titlu de prejudiciu moral este inechitabilă.

28. Completul de judecată constată că, este cert că condamnatul a cauzat părții vătămate suferințe morale, iar problema nu constă în existența prejudiciului moral, ci în întinderea acestuia. Conform art. 2037 Cod civil, instanța de judecată stabilește cuantumul prejudiciului moral în funcție de natura și gravitatea acestuia, de gradul de vinovăție al autorului, dacă aceasta este o condiție pentru răspundere, și de cât de mult poate această despăgubire să aducă satisfacție echitabilă victimei. Alin. (3) al acestui articol prevede că suma acordată trebuie să fie comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare cu luarea în considerare a particularităților cazului. [Recomandarea Curtii Supreme de Justiție nr. 6](#) prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. (încheierea CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 45).

29. Reieșind din prevederile art. 2037 Cod civil rezultă implicit obligația instanței de judecată de a justifica mărimea despăgubirii oferite cu titlu de prejudiciu moral, iar când oferă despăgubiri care diferă considerabil de sumele acordate în mod obișnuit pentru delikte similare, judecătorul are obligația să-și motiveze mai detaliat decizia prin prisma criteriilor menționate de art. 2037 Cod civil (încheierea CSJ nr. [1ra-569/23](#), §§ 28-29).

30. Prima instanță a admis parțial acțiunea civilă și a dispus încasarea sumei de 25.000 de lei pentru prejudiciul moral. Completul consideră că despăgubirea nu este vădit disproporționată. Suma acordată nu este considerabil mai mică decât despăgubirile morale acordate pentru delikte similare. Din cererea de recurs, nu reiese în mod clar în ce au constat efectele de lungă durată asupra sănătății lui Ion Paiu, iar în lipsa unor dovezi concrete care să ateste aceste urmări, instanța nu poate lua în considerare simple

presupuneri sau afirmații nesuținute de probe. În plus, cuantumul despăgubirii pentru prejudiciul moral reflectă deja suferințele cauzate, inclusiv perioada de spitalizare, care, în mod obișnuit, decurge din leziunile evidențiate în raportul de expertiză. În asemenea circumstanțe, completul nu consideră că suma acordată părții vătămate cu titlu de prejudiciu moral este excesiv de mică, iar admiterea recursului nu se justifică.

31. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocata Rodica Cojocar în interesele lui Paiu Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 22 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă