



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de accelerare**

a cauzei penale de învinuire a

Liliei Nacu

*(Dosarul nr. 1rh-7/2023  
Nr. PIGD 1-19134393-01-1rh-16102023)*

Cererea de accelerare respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale. Comunicarea de către CtEDO a unei cereri Guvernului nu reprezintă o circumstanță care să justifice examinarea cauzei în afara rândului.

31 iulie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a Liliei Nacu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 mai 2018, în Judecătoria Strășeni a fost înregistrată cauza penală privind învinuirea Liliei Nacu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, și privind învinuirea lui Vadim Sterpu și Inei Țicu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (1) Cod penal. În ședința din 20 septembrie 2018, cererea Liliei Nacu privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, iar prin încheierea din 15 decembrie 2018, cererile similare ale inculpaților Vadim Sterpu și Ina Țicu au fost respinse, din motiv că aceștia nu au recunoscut calificarea. Cauza penală în privința acestora a fost disjunsă.

2. Prin sentința [Judecătoriei Strășeni, sediul Central](#) din 20 decembrie 2018, Lilia Nacu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și condamnată la trei ani de închisoare, cu amendă în mărime de 3.700 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de cinci ani.

3. La 26 aprilie 2019, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile lui Vadim Sterpu și Inei Țicu, și ale avocaților Viorel Berliba și Ivan Ungurean, în interesul Inei Țicu, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Lilia Nacu a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal și condamnată la trei ani de închisoare, cu amendă în mărime de 3.700 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de cinci ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat.

4. La 24 iunie 2019, Ina Țicu și avocații acesteia, Viorel Berliba și Ivan Ungureanu, au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei la rejudecare. La 11 februarie 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat integral decizia instanței de apel și a menținut sentința.

5. La 12 octombrie 2023, agentul guvernamental, Dumitru Obadă, a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală, solicitând recunoașterea încălcării drepturilor reclamantei garantate de art. 6 §§ 1 și 2 din Convenție, casarea deciziilor instanțelor de recurs și de apel, și a sentinței

și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în procedură generală. El a mai solicitat acordarea unei satisfacții echitabile în beneficiul reclamantei pentru încălcările constatate. Potrivit cererii, în condițiile emiterii încheierii de disjungere a cauzei penale privind învinuirea Liliei Nacu din 15 decembrie 2018, având în vedere imposibilitatea reclamantei Ina Țicu de a interveni în acest proces, precum și eventuala utilizare în cadrul procesului împotriva reclamantei a constatărilor din procesul împotriva Liliei Nacu, CtEDO ar putea ajunge la concluzia că în prezenta cauză reclamanta nu a beneficiat de garanțiile unui proces echitabil, în particular de prezumția de nevinovăție, în modul garantat de art. 6 §§ 1 și 2 din Convenție.

6. La 16 octombrie 2023, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Sergiu Daguța. La 07 mai 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a acceptat cererea de demisie a judecătorului Sergiu Daguța. La 10 iulie 2024, cauza penală a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Stella Bleșceaga.

7. La 24 iulie 2025, agentul guvernamental, Andrei Briceac, a depus o cerere de accelerare a judecării cauzei, motivând că la 07 martie 2023 CtEDO a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Țicu v. Republica Moldova ([nr. 27945/20](#)). Potrivit cererii de accelerare, de la depunerea cererii de revizuire au trecut aproximativ un an și șapte luni, iar orice eventuală amânare a examinării cauzei ar putea determina CtEDO să adopte o soluție în defavoarea Republicii Moldova.

8. La 25 iulie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Leonid Chirtoacă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

10. Art. 331<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259<sup>1</sup> alin.(2) și se depune:

a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță;

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Cererea de revizuire în această cauză a fost depusă de agentul guvernamental la 12 octombrie 2023, iar examinarea cauzei a fost împovărată de demisiile unor judecători și nenumirea altora. În prezent la [Curtea Supremă de Justiție](#), activează 11 judecători în loc de 20, iar pe rolul Curții sunt înregistrate peste 6000 de cauze, dintre care circa 2600 sunt penale. Unele dintre acestea datează din anul 2022, iar mai multe cereri de recurs vizează persoane private de libertate. La 10 iulie 2024, dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului Bleșceaga.

12. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu un an și nouă luni în urmă. Aceasta a fost redistribuită noului judecător raportor cu un an în urmă. Pe rolul Curții Supreme de Justiție sunt numeroase cauze prioritare, în care persoanele acuzate se află în detenție. Ultima categorie de cauze urmează a fi tratată înaintea celorlalte cauze prioritare. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării cauzelor în care cererile de recurs și de revizuire au fost depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată și nejustificată a persoanelor pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

13. Completul de judecată atestă că prezenta cauză penală cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală. Totuși, în această cauză deja există o hotărâre irevocabilă, ceea ce diminuează din prioritatea cauzei. În cererea de accelerare nu sunt menționate circumstanțe excepționale, care ar justifica tratarea cauzei în afara rândului. Cererea adresată la CtEDO încă nu a fost soluționată, iar condamnată nu se află în detenție. Cererile de revizuire întemeiate pe comunicarea cererii de către CtEDO Guvernului (art. 458 alin. (3) pct. 5) Cod de procedură penală), după ce în acele cauze au fost adoptate hotărâri irevocabile, nu cad sub incidența categoriilor examinate cu prioritate de către Curtea Supremă de Justiție.

14. Cererea de revizuire și cea de accelerare este depusă de Agentul Guvernamental. Completul reiterează că, în cauza [2rhc-39/23](#), ea a menționat că art. 11 al Legii cu privire la Agentul guvernamental nu condiționează reglementarea amiabilă de admiterea cererilor de revizuire. Conținutul acordului de reglementare amiabilă este convenit între Agentul guvernamental și reclamant. Agentul guvernamental poate conveni asupra recunoașterii violării Convenției Europene pentru Drepturile Omului și include în acordul de reglementare amiabilă clauze cu privire la orice despăgubiri.

15. Completul reiterează că dosarele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată pe pagina web a instanței doar atunci când cauza este gata pentru decizie. Această ședință este

amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

16. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu art. 331<sup>1</sup> Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea agentului guvernamental, Andrei Briceac, cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1rh-7/2023 în ordine de revizuire.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă