



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Ion Bulhac

(art. 236 alin. (2) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. Ics-138/2025,
Nr. PIGD 1-24065366-01-Ics-21072025)*

Cererea de strămutare admisă, deoarece cauza vizează un judecător al Curții de Apel Centru, iar obiectul acuzației este în măsură să ridice dubii rezonabile privind imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor curții de apel respective.

31 iulie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Ion Bulhac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 iunie 2021, Ion Bulhac a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator din 24 mai 2024, prin care a fost sancționat, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional (depășirea vitezei de circulație), cu amendă în mărime de 20 de unități convenționale.

2. La 29 ianuarie 2025, prin [hotărîrea](#) Judecătoria Hîncești, sediul Central contestația a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. La 07 martie 2025, Ion Bulhac a contestat hotărîrea cu recurs la Curtea de Apel Centru.

3. La 01 aprilie 2024, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Centru și repartizată judecătorului Olga Cojocar. La 23 iunie 2025, judecătorul a solicitat strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad. Potrivit demersului, recurentul Ion Bulhac activează în cadrul Curții de Apel Centru. În ochii unui observator independent, aceste circumstanțe ar putea pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru. La 21 iulie 2025, președintele interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de stramutare a judecării cauzei contravenționale. În motivarea demersului au fost reiterate aceleași motive privind aparența lipsei de imparțialitate.

4. La 21 iulie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod contravențional, cererile de strămutare în cauzele contravenționale se soluționează conform Codului de procedură penală.

6. În această cauză strămutarea se cere, pe motiv că contravenientul Ion Bulhac, este judecător în cadrul Curții de Apel Centru.

7. Completul reiterează, în primul rând, că Codul de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță. Prin jurământul pe care-l depun, judecătorii se angajează să își exercite atribuțiile fără părtinire. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO

Hauschildt c. Danemarca, 1989, § 47; *Kyprianou v. Cipru*, 2005, § 119). Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali. Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO *Ferrantelli și Santangelo v. Italia*, 1996, § 58).

8. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. În cele patru încheieri, Curtea Supremă de Justiție a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. Aceleași standarde se aplică, în principiu, și față de judecătorii curților de apel (încheierea nr. [1cs-79/25](#), § 13).

9. Prezentul recurs se referă la legalitatea și temeiniciea unei amenzi contravenționale. Recursul trebuie examinat de curtea de apel din care face parte judecătorul recurent. Judecătorul Ion Bulhac face parte din această curte din anul 2017 și este membru al colegiului penal, competent inclusiv în examinarea recursurilor în cauzele contravenționale. Faptul că instanța are un sediu unic, iar recurentul este coleg direct cu toți ceilalți judecători, poate crea, în percepția unui observator obiectiv, suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea completului care urmează să examineze cauza, chiar dacă obiectul litigiului îl constituie o simplă amendă contravențională. Aceste circumstanțe sunt suficiente pentru a justifica admiterea cererii de strămutare, în vederea garantării aparenței de imparțialitate și a încrederii publicului în actul de justiție.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Centru, Ghenadie Mîra;

Strămută judecarea recursului depus de Ion Bulhac de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru