



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea

SRL „Nalixia Centru”

(art. 250<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-349/2023*

*Nr. PIGD 1-22080566-01-Ira-28022023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – refuzul de a aplica art. 65 alin. (3) Cod penal nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP; Când privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate este pedeapsă alternativă pentru infracțiunea comisă, art. 65 alin. (3) Cod penal nu poate fi aplicat.

31 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Eremciuc Ghenadie

Curtea de apel: Ion Talpa, Oxana Mironov, Svetlana Șleahțișchi

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea SRL „Nalixia Centru”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. SRL „Nalixia Centru” a fost înregistrată la 04 octombrie 2005, cu sediul juridic în mun. Bălți, str. Victoriei 46. Ea a fost acuzată, în temeiul art. 250<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de comercializarea articolelor din metale prețioase și pietre prețioase cu marcaj fals.

2. SRL „Nalixia Centru” a fost apărată de avocatul Ghenadie Basisto.

3. În primă instanță, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar procesul penal a fost încetat în baza actului de amnistie. Instanța de apel a admis apelul procurorului și a casat parțial sentința. SRL „Nalixia-Centru” a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii incriminate și a fost condamnată la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 8.000 de unități convenționale, cu liberarea de la executarea pedepsei în temeiul actului de amnistie.

4. La 01 februarie 2023, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a înaintat recurs în care solicită dispunerea rejudecării cauzei.

5. Urmărirea penală în cauza nr. 2021670122 (art. 250<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal a fost începută la 04 august 2021. Din aceasta, la 20 mai 2022, a fost disjunsă cauza penală cu nr. 2022869083 (art. 250<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal), care a fost finalizată la 20 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 iunie - 06 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 10 noiembrie și 13 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 februarie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. SRL „Nalixia Centru”, în perioada 01 ianuarie – 17 octombrie 2021, acționând prin intermediul directorului, Lilia Dmitrievna Arhireeva, a desfășurat activități ilicite de comercializare a articolelor din metale prețioase și pietre prețioase purtând semne de marcă de stat falsificate. Directorul societății, în comun și de acord cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cunoscând caracterul prejudiciabil al faptelor și acceptând consecințele acestora, a obținut în circumstanțe nestabilite bijuterii și articole din aur cu marcaj fals, pe care le-a comercializat către persoane fizice prin intermediul magazinului

specializat „Diamant” din mun. Bălți. La 17 octombrie 2021, în urma percheziției efectuate în incinta magazinului, au fost depistate și ridicate 18 articole din aur cu titlul 585°, care, potrivit raportului de expertiză emis de Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării, poartă semne de marcă de stat falsificate. Acțiunile SRL „Nalixia-Centru” au fost încadrate în baza art. 250<sup>1</sup> Cod penal,

7. La 06 octombrie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți \(sediul Central\)](#), procesul penal a fost încetat în baza actului de amnistie. Instanța a constatat că S.R.L. „Nalixia-Centru” a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 250<sup>1</sup> Cod penal anterior intrării în vigoare a Legii nr. 243/2021. Întrucât sunt întrunite condițiile legale, iar excepțiile din art. 6 din acea lege nu sunt incidente, instanța a dispus încetarea procesului penal în temeiul art. 107 Cod penal, cu aplicarea amnistiei și fără stabilirea pedepsei.

8. La 17 octombrie 2022, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”, Tatiana Russu, a declarat apel. Procurorul a solicitat pronunțarea unei hotărâri de condamnare a SRL „Nalixia-Centru” pentru infracțiunea prevăzută la art. 250<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei amenzi de 8.000 de unități convenționale și a pedepsei complementare de interzicere a activităților de comercializare a articolelor din metale și pietre prețioase. Procurorul a susținut că Legea nr. 243/2021 privind amnistia este aplicabilă exclusiv persoanelor fizice, însă nu și persoanelor juridice. Chiar și în ipoteza aplicării actului de amnistie, instanța era obligată să stabilească mai întâi vinovăția și pedeapsa, iar ulterior să dispună liberarea de executarea pedepsei. Adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal este contrară art. 8 din [Legea nr. 243/2021](#), întrucât exclude posibilitatea aplicării pedepsei complementare, care poate fi dispusă doar prin condamnare.

9. La 13 decembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. SRL „Nalixia-Centru” a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 250<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și condamnată la amendă în mărime de 8.000 de unități convenționale, cu liberarea de la executarea acesteia în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța a respins aplicarea pedepsei complementare, deoarece aplicarea pedepsei principale este suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 ianuarie 2023.

10. La 01 februarie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii de Circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare. Potrivit recursului, instanța de apel a omis să aplice față de S.R.L. „Nalixia-Centru” pedeapsa complementară în baza art. 65 alin. (3) din Codul penal. Procurorul își menține poziția exprimată și în apel, susținând că aplicarea pedepsei complementare, de la care persoana condamnată

nu poate fi exonerată în temeiul art. 8 din Legea nr. 243/2021 privind amnistia, este necesară, întrucât contribuie la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

11. La 28 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 11 aprilie 2023, SRL „Nalixia-Centru”, în persoana administratorului Lilia Arhireeva, a depus referință la recursul procurorului, solicitând respingerea acestuia ca neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”  
juridice.

13. Art. 65 alin. (3) Cod penal prevede următoarele:

„(3) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.”

14. Art. 250<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevede următoarele:

„(1) Falsificarea semnelor de marcă de stat, punerea în circulație și utilizarea acestora, precum și fabricarea, comercializarea articolelor din metale prețioase și pietre prețioase cu marcaj fals

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2025 la 3525 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, cu amendă, aplicată persoanei juridice, în mărime de la de la 8000 la 11000 unități convenționale sau cu privarea de a exercita o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu neaplicarea pedepsei complementare prevăzute de art. 65 alin. (3) Cod penal. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de instanța de judecată trebuie să fie examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a respins solicitarea acuzării privind aplicarea pedepsei complementare în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea pedepsei complementare prevăzute la art. 65 alin. (3) Cod penal revine exclusiv discreției instanței de judecată. Curtea Supremă de Justiție reiterează că, dezacordul cu neaplicarea pedepsei complementare în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, formulat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost tratat în mod similar în cauzele nr. [1ra-779/2023](#), [1ra-1198/23](#) și [1ra-1487/23](#). În ultima încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat că modul de exercitare a discreției de către judecător la aplicarea art. 65 Cod penal nu poate servi drept temei pentru admiterea unui recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală (în lectura de până la 01 septembrie 2023). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile de recurs.

19. Totodată, completul subliniază că infracțiunea din art. 250<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, comisă de compania condamnată, prevede pentru persoana juridică trei pedepse principale alternative: amenda, privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate și lichidarea persoanei juridice. Având în vedere că această infracțiune poate fi sancționată cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, drept pedeapsă principală, în cazul aplicării de către instanța de judecată a unei alte pedepse principale, privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, în temeiul art. 65 alin. (3) Cod penal, nu este posibilă, deoarece ar reprezenta o a doua pedeapsă principală aplicată. Acest fapt rezultă în mod expres și din art. 65 alin. (3) Cod penal (a se vedea para. 13).

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de procurorul Octavian Bodareu împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 decembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru