



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vadim Barbacari

(art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1791/2023  
Nr. PIGD 1-19144208-01-Ira-27092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP este vădit neîntemeiat, deoarece procedura de citare a inculpatului în apel a fost respectată; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Încasarea cheltuielilor de asistență juridică de către instanța de apel.

31 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Viorelia Grigoraș

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Barbacari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Alexandru Negru,  *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Vadim Barbacari s-a născut în anul 1995 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal (răpirea mijlocului de transport).

2. Vadim Barbacari a fost apărât de avocatul Radion Cebotari.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Vadim Barbacari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare. Instanța de judecată a soluționat și acțiunea civilă. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 03 august 2023, condamnatul a formulat recurs, solicitând casarea deciziei și rejudecarea cauzei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 07 august și s-a finalizat la 29 august 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 septembrie 2019 - 18 noiembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 26 ianuarie 2022 și 24 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 noiembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Vadim Barbacari a fost acuzat că, în perioada 03 – 04 august 2019, între orele 19:00 - 07:40, a pătruns prin forțarea geamului într-un apartament din mun. Chișinău de unde a sustras cheile unui automobil „Volkswagen Caddy”. Ulterior, folosind cheile, el a răpit vehiculul parcat în apropiere, deplasându-se cu acesta în or. Vadul lui Vodă, unde l-a abandonat după ce a provocat un accident rutier. Acțiunile lui au fost încadrate conform art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal.

7. La 18 noiembrie 2021, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Vadim Barbacari a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că Vadim Barbacari a comis fapta în stare de recidivă, fără circumstanțe atenuante și s-a eschivat de la judecată. Ținând cont de comportamentul său și de condamnările anterioare, inclusiv o pedeapsă anterioară cu suspendare condiționată, instanța a exclus aplicarea art. 90 Cod penal, reținând că inculpatul nu a valorificat oportunitatea oferită anterior. Instanța a aplicat o pedeapsă cu închisoarea cu executare, considerând-o necesară pentru corectarea inculpatului și prevenirea recidivei. Instanța a încasat de la Vadim

Barbacari în beneficiul părții vătămate, suma de 19.020 de lei cu titlu de prejudiciu material și 7.000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

8. La 02 decembrie 2021, avocatul Radion Cebotari, în interesele lui Vadim Barbacari, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței, în partea stabilirii pedepse, și suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea. Avocatul a susținut că prima instanță a omis nejustificat aplicarea art. 90 Cod penal, deși inculpatul a recunoscut vina, a cooperat cu organul de urmărire penală și s-a angajat să achite prejudiciul și cheltuielile judiciare. La data pronunțării sentinței, inculpatul nu avea antecedente penale active, iar suspendarea executării pedepsei ar permite reeducarea acestuia și repararea prejudiciului.

9. La 24 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța a confirmat legalitatea și temeinicia individualizării pedepsei aplicate inculpatului, reținând recidiva, caracterul intenționat al faptei și conduita acestuia. Criticile apărării privind pretinsa severitate a pedepsei și solicitarea aplicării art. 90 Cod penal au fost respinse ca nefondate. De asemenea, instanța a dispus încasarea de la condamnat în beneficiul părții vătămate a sumei de 3.000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 499 de lei cheltuieli de transport. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 iulie 2023.

10. La 03 august 2023, condamnatul a declarat recurs, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală și a solicitat casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. Recurentul a invocat că nejustificat nu i-a fost aplicat art. 90 Cod penal, susținând că erau întrunite condițiile legale: recunoașterea vinovăției, cooperarea cu organele de urmărire penală, lipsa antecedentelor penale și disponibilitatea de a achita prejudiciul. Executarea pedepsei privative de libertate împiedică efectiv realizarea acestei obligații. Apelul a fost examinat în lipsa sa, fiind astfel privat de posibilitatea de a solicita aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia, în condițiile în care pretinde că întrunea cerințele legale pentru a beneficia de aceasta. Recurentul a solicitat rejudecarea cauzei pentru remedierea acestor pretinse erori și, suplimentar, a contestat obligarea la plata sumei de 3.000 de lei pentru asistență juridică și a sumei de 499 de lei pentru cheltuieli de transport, apreciind că nu există probe care să justifice necesitatea și rezonabilitatea acestor cheltuieli.

11. La 08 noiembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 06 decembrie 2023, partea vătămată, Diana Rudinciuc, a depus referință, exprimându-și dezacordul cu recursul, calificându-l drept o tentativă a inculpatului de a evita executarea pedepsei. La 15 iulie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, iar la 29 iulie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a reiterat solicitarea de inadmisibilitate, invocând că recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Partea relevantă a art. 412 Cod de procedură penală este următoarea:

„(5) Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.”

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

5) cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. Articolul 94 Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului;”

15. Articolul 96 Cod de procedură civilă prevede următoarele:

„(1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1<sup>1</sup>) Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. Recurentul invocă trei critici principale: examinarea cauzei în apel în lipsa sa,

aplicarea nejustificată a pedepsei cu închisoare cu executare și obligarea la plata cheltuielilor de judecată aferente asistenței juridice și transportului în instanța de apel. Ținând cont de argumentele invocate, acestea urmează a fi examinate suplimentar și prin prisma prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (cheltuielile de judecată și pedeapsa).

19. Recurentul a invocat că, în apel, cauza a fost examinată în lipsa sa, susținând că, din motive de sănătate, nu a putut fi prezent la termenul stabilit. Prin aceasta, el a fost lipsit de posibilitatea de a solicita aplicarea actului de amnistie. Completul constată că aceste susțineri sunt nefondate. Pe tot parcursul procesului penal, inculpatul a beneficiat de asistență juridică garantată de stat. Apărătorul desemnat, avocatul Radion Cebotari, a fost prezent la ședințele instanței de fond și apel. În cadrul ședinței de apel din 24 mai 2023 (f.d. 219, vol. I), avocatul a confirmat că a discutat cu Vadim Barbacari, iar acesta și-a exprimat în mod explicit acordul pentru examinarea cauzei în lipsă. Prin urmare, instanța de apel, constatând că inculpatul avea cunoștință despre termenul stabilit, a dispus în mod legal examinarea cauzei în lipsa sa. De asemenea, Vadim Barbacari nu a depus nicio cerere de amânare a judecării invocând imposibilitatea de prezentare. Prin urmare, în ceea ce privește temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, recursul este vădit neîntemeiat.

20. Recurentul contestă și pedeapsa cu executare, deoarece executarea pedepsei cu închisoare nu a fost suspendată în temeiul art. 90 Cod penal. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei se încadra în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa definitivă sub formă de un an de închisoare, aplicată de către instanța de fond. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 192<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) Cod penal. Aplicarea art. 90 Cod penal, sau a pedepselor neprivative de libertate, ține de discreția judecătorului. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru fapta penală incriminată. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, și în această parte recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* decizia nr. [Ira-754/2024](#), § 50).

21. În ceea ce privește susținerea condamnatului potrivit căreia, prin judecarea cauzei în lipsa sa, i-ar fi fost limitat dreptul de a solicita aplicarea actului de amnistie, completul subliniază că o asemenea cerere nu a fost formulată nici în fața instanței de fond, nici în apel, inclusiv de către apărătorul acestuia. Prin urmare,

invocarea ulterioară a acestui aspect este lipsită de temei. Totuși, cererea privind aplicarea actului de amnistie poate fi formulată și în cadrul procedurii de executare a hotărârii (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 35-36).

22. Cu referire la criticile recurentului privind încasarea, prin decizia instanței de apel, a cheltuielilor de judecată în sumă de 3.000 de lei pentru asistență juridică și 499 de lei pentru transport, și acestea sunt neîntemeiate. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție (a se vedea decizia nr. [1ra-1117/2023](#), § 39), prevederile art. 372 alin. (3) Cod de procedură civilă, care interzic solicitarea în apel a despăgubirilor ce puteau fi solicitate în fața primei instanțe, nu se aplică cheltuielilor de judecată. Acestea, prin natura lor, se nasc și se justifică distinct pe parcursul fiecărei faze procesuale, fiind, de regulă, suportate în tranșe. Obligarea părții interesate să formuleze cereri succesive de încasare pentru fiecare plată parțială ar îngreuna inutil desfășurarea procesului și nu ar corespunde caracterului necomplex al evaluării acestor pretenții. Este permisă solicitarea în apel a încasării cheltuielilor de judecată. În cauză, chiar dacă avocatul părții vătămate nu a prezentat o descriere detaliată a acțiunilor întreprinse, așa cum recomandă [hotărârea Plenului CSJ nr. 25/2004](#) și anexa la [hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților](#) nr. 19-02/2022, din actele dosarului rezultă că acesta a participat efectiv la două ședințe de judecată în fața instanței de apel. Avocatul Alexandru Bălan are sediul profesional în orașul Florești și s-a deplasat de două ori în mun. Chișinău pentru a participa la ședințele instanței de apel. Apelul condamnatului a fost respins. Cheltuielile de judecată în sumă de 3.000 de lei pentru asistență juridică și 499 de lei pentru transport sunt justificate, rezonabile și necesare, fiind direct legate de exercitarea dreptului la apărare a părții vătămate. Prin urmare, și în această parte recursul este vădit neîntemeiat.

23. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Vadim Barbacari, declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru