



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIŢIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Valeriu Bîscal

(art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1238/2023  
Nr. PIGD 1-20011618-01-1ra-31072023)*

Recursul condamnatului este tardiv, fiind depus peste trei luni de la pronunţarea deciziei motivate a instanţei de apel, care era disponibilă pe internet.

31 iulie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanţa de fond: Anatolie Rusu

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valeriu Bîscal,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Valeriu Bîscal s-a născut în anul 1959 în raionul Ungheni. El a fost învinuit în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, de furt .

2. Valeriu Bîscal a fost apărat de avocatul Dumitru Fortuna.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Valeriu Bîscal a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa cu amendă în mărime de 850 de unități convenționale. Instanța de apel a respins apelul.

4. La 30 martie 2023, inculpatul Valeriu Bîscal a declarat recurs, solicitând casarea deciziei și sentinței, cu adoptarea unei hotărâri de achitare, invocând lipsa faptei infracționale sau faptul că aceasta nu a fost săvârșită de către el.

5. Urmărirea penală care a fost pornită la 13 mai 2019 și s-a finalizat la 21 ianuarie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 ianuarie 2020 – 13 iulie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 10 august 2021 – 01 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns a doua oară la Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Valeriu Bîscal a fost acuzat că, în perioada septembrie – octombrie 2018, acționând în complicitate și în baza unei înțelegeri prealabile cu o altă persoană identificată de organul de urmărire penală, aflându-se pe teritoriul Gospodăriei Țărănești „Doina Adrian”, unde activa în calitate de zilier, a sustras, prin acțiuni repetate cantitatea de 225 de litri de motorină dintr-un depozit și din rezervorul unui excavator „Hitachi”, bunuri evaluate la 17 lei/litru, cauzând părții vătămate, Adrian Doina, un prejudiciu material în sumă de 3.825 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

7. La 13 iulie 2021, prin [sentința](#) Judecătoriei Ungheni, Valeriu Bîscal a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 850 de unități convenționale. Instanța a admis parțial acțiunea civilă și a obligat inculpatul la plata sumei de 4.825 de lei, din care 3.825 de lei cu titlu de prejudiciu material și 1.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul părții vătămate. Instanța a reținut că inculpatul, care nu avea

calitatea de angajat în cadrul gospodăriei țărănești, a săvârșit, împreună cu o altă persoană, în perioada septembrie–octombrie 2018, sustragerea pe ascuns a 225 de litri de motorină. Vinovăția inculpatului a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin coroborarea probelor administrate. Apărările privind un pretins acord al părții vătămate pentru utilizarea motorinei în scop de deplasare, au fost apreciate ca nefondate. Având în vedere circumstanțele personale favorabile ale inculpatului, instanța a considerat că aplicarea unei amenzi este suficientă pentru realizarea scopului pedepsei.

8. La 27 iulie 2021, avocatul Dumitru Fortuna în interesele lui Valeriu Bîscal a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Potrivit apelului sentința este întemeiată exclusiv pe declarații contradictorii ale părții vătămate și ale martorilor, fără a exista probe directe care să confirme sustragerea motorinei. Avocatul a criticat admisibilitatea înregistrărilor audio prezentate de partea vătămată, pretins obținute nelegal. La fel, apărarea nu este de acord cu admiterea parțială a acțiunii civile.

9. La 01 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat concluziile primei instanțe, subliniind că probatoriul demonstrează în mod clar vinovăția inculpatului, iar aprecierea probelor a fost corect realizată. Declarațiile inculpatului privind un pretins acord al părții vătămate au fost considerate neconvingătoare. Cu privire la individualizarea pedepsei, instanța de apel a reținut că amenda în mărime de 850 de unități convenționale este proporțională cu gravitatea faptei și corespunde scopului preventiv al pedepsei. Totodată, instanța a subliniat că admiterea parțială a acțiunii civile a fost justificată, prejudiciile fiind dovedite și apreciate ca rezonabile. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 decembrie 2022.

10. La 30 martie 2023, condamnatul Valeriu Bîscal a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor și achitarea sa, invocând că fapta nu întrunește elementele infracțiunii sau nu a fost comisă de el. El a susținut că termenul de recurs curge de la 23 martie 2023, când a luat cunoștință de decizia motivată, deoarece instanța de apel nu a indicat data pronunțării motivate a deciziei. Pe fond, a criticat lipsa unei analize coroborate a probelor, menționând că acuzarea s-a bazat exclusiv pe declarații contradictorii și influențate, iar probele apărării, inclusiv demersurile privind actele contabile, au fost ignorate. Totodată, a invocat nelegalitatea și netemeinicia admiterii acțiunii civile.

11. La 31 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 29 iulie 2025 procurorul în Secția reprezentarea Înviniții în Custea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului deoarece acesta este declarat tardiv.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Conform art. 422 Cod de procedură penală, acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile pentru exercitarea recursului urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere cerințele față de cererea de recurs, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. Același lucru rezultă și din [Hotărârea Curții Constituționale nr. 23/2021](#), § 84.

15. Recurentul susține că nu a cunoscut data pronunțării deciziei motivate. În contradicție cu această afirmație, instanța a constatat, în urma ascultării înregistrării audio a ședinței din 01 noiembrie 2022, data pronunțării deciziei motivate a fost anunțată expres în prezența condamnatului și a apărătorului. În ședința din 20 decembrie 2022 a fost prezent doar procurorul (vol. 2, f. d. 69). Decizia motivată a fost expediată părților care nu s-au prezentat în ședință prin poștă la 18 ianuarie 2023 (vol. 2, f.d. 88). Decizia a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 21 decembrie 2022, devenind astfel accesibilă publicului, inclusiv recurentului. Condamnatul nu se afla în detenție și avea posibilitatea de a verifica evoluția cauzei prin mijloace rezonabile, inclusiv accesarea site-ului oficial al instanțelor. Recurentul nu a justificat în mod credibil care au fost impedimentele obiective care l-au împiedicat să acceseze aceste informații timp de peste două luni. Lipsa de diligență nu poate constitui temei pentru repunerea în termenul legal de recurs, în condițiile în care decizia a devenit publică, a fost

comunicată prin poștă, iar accesul la aceasta a fost posibil și rezonabil asigurat. Prin urmare, recursul este tardiv.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Valeriu Bîscal împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru