



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ruslan Gorbani  
(art. 190 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1755/2023  
Nr. PIGD 1-22086648-01-Ira-26092023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP; Recurs declarat inadmisibil.

07 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Natalia Foma

Instanța de apel: Ion Talpa, Svetlana Șleahțișchi, Oxana Mironov

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Gorbani,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ruslan Gorbani s-a născut în anul 1977 în r-nul Strășeni. El a fost învinuit în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (escrocherie).

2. Ruslan Gorbani a fost apărat de avocații Stela Chiriac și Anatolie Doga.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Ruslan Gorbani a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a respins apelul.

4. La 21 august 2023, avocatul Anatolie Doga, în interesele lui Ruslan Gorbani, a depus recurs. El a solicitat casarea deciziei în ceea ce privește individualizarea pedepsei și aplicarea unei pedepse sub formă de 550 de unități convenționale.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 04 martie și s-a finalizat la 09 iunie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 iunie - 22 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 20 decembrie 2022 - 15 august 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 octombrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Ruslan Gorbani este învinuit că, în perioada 20–25 februarie 2022, aflându-se în mun. Chișinău, s-a prezentat în mod fals drept preot al unei mănăstiri din satul Durlăști, pretinzând că strânge donații pentru susținerea acesteia. Sub acest pretext, a contactat victima, director al SRL „Danimir Plus”, solicitând inițial suma de 2.000 de lei pentru transportul unei donații fictive de ulei de floarea-soarelui. La 20 februarie 2022, îmbrăcat în haine preotești, s-a întâlnit cu victima și a solicitat plata costului transportului. Ulterior, la 25 februarie 2022, în fața sediului SA „Floarea Soarelui” din mun. Bălți, sub pretextul unor dificultăți de achitare a mărfii, inculpatul a cerut victimei suma de 65.000 de lei, dând asigurări că banii vor fi restituiți ulterior de către mănăstire, împreună cu plata serviciilor de transport. Victima, încrezându-se în afirmațiile inculpatului, i-a remis suma de 65.000 de lei, pe care acesta a însușit-o, eschivându-se ulterior de la îndeplinirea celor promise. Prin aceste acțiuni, inculpatul a dobândit pe cale frauduloasă

mijloace bănești, cauzând victimei un prejudiciu în cuantum de 65.000 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal.

7. La 22 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătorei Bălți, sediul central](#), Ruslan Gorbani a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare cu executare. Instanța a dispus încasarea de la inculpat a sumei de 65.000 de lei în beneficiul părții vătămate Valerii Bejenari cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpatul a comis o infracțiune fără a beneficia de circumstanțe atenuante. A fost reținută circumstanța agravantă constând în comiterea faptei de către o persoană anterior condamnată pentru o infracțiune similară. Având în vedere gravitatea faptei, motivul săvârșirii cupiditatea, nerepararea prejudiciului și atitudinea formală față de victimă, instanța a apreciat că o pedeapsă alternativă (amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității) nu este aptă să asigure scopul pedepsei. Deși inculpatul a recunoscut vina și a declarat intenția de a restitui prejudiciul, până la pronunțare nu a întreprins acțiuni concrete în acest sens.

8. La 29 noiembrie și respectiv, 05 decembrie 2022 avocatul Stela Chiriac și inculpatul au depus apel prin care au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

9. La 15 august 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile. Instanța a reținut că pedeapsa de doi ani de închisoare cu executare aplicată de prima instanță este individualizată corect. Instanța a subliniat că, având în vedere caracterul recidivant al inculpatului și lipsa efectului reeducativ al pedepsei anterioare, doar executarea efectivă a pedepsei este aptă să asigure atingerea scopului sancțiunii penale, iar aplicarea unei măsuri mai blânde nu se justifică. Decizia motivată a fost pronunțată în ședință publică la 19 septembrie 2023.

10. La 21 august 2023, avocatul Anatolie Doga, în numele inculpatului, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod procedură penală, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 550 de unități convenționale. Recurentul a invocat caracterul disproporționat al pedepsei aplicate, susținând că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră și a conștientizat gravitatea faptei comise. De asemenea, s-a argumentat că pedeapsa nu a fost individualizată corespunzător, întrucât instanța de apel a omis să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

11. La 25 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. La 05 august 2025 procurorul în Secția reprezentarea Învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 19 septembrie 2023. Recursul a fost declarat pe 21 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Avocatul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu blândețea pedepsei. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea Curții Supreme de Justiție în cauza nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărarea nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și de apel atunci când au stabilit pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Curtea Supremă de Justiție nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele alternative prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în, numeroase cauze, inclusiv în cauzele cu nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Anatolie Doga împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 august 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă