



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ion Ilieș,

(art. 320<sup>1</sup> Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-771/2024  
Nr. PIGD 1-22049388-01-Ira-22042024-1)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critica adusă despăgubirii pentru dauna morală și respingerea încasării cheltuielilor de judecată este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Despăgubirea pentru dauna morală de 40.000 de lei nu este prea mică, iar cheltuielile de judecată au fost respinse întemeiat, deoarece nu au fost confirmate prin documente.

07 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Petru Păun

Instanța de apel: Silvia Cecan, Liubovi Brînza, Ecaterina Palanciuc

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Ilieș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Vladislav Gribincea,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Ilieș s-a născut în anul 1974 în raionul Criuleni. El a fost învinuit în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal (neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie).

2. Ion Ilieș a fost apărat de avocații Galina Chiricenco și Cristina Iachimov.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Ion Ilieș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu liberarea de la executarea pedepsei în temeiul actului de amnistie. Instanța a dispus încasarea de la Ion Ilieș, în beneficiul Cristinei și Andrieș Ilieș, a câte 40.000 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral. Instanța de apel a respins apelurile declarate.

4. La 22 aprilie 2024, avocatul Valeriu Pelin, în interesele părților vătămate Cristina și Andrei Ilieș, a depus recurs. Recurentul a solicitat casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri noi prin care să fie încasată de la Ion Ilieș suma de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul Cristinei Ilieș, precum și suma de 8.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. S-a solicitat încasarea sumei de 5.000 de lei cu același titlu și în beneficiul lui Andrieș Ilieș.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 28 decembrie 2021 și s-a finalizat la 31 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 aprilie 2022 - 13 septembrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 05 octombrie 2023 - 02 aprilie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 iunie 2024.

6. La 08 iulie 2025, partea vătămată Cristina Stati (Ilieș) a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei în procedura de recurs. Prin [încheierea](#) Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2025, cererea a fost admisă, cu obligarea instanței de recurs să finalizeze examinarea cauzei până la data de 15 august 2025.

### **ÎN FAPT**

7. Ion Ilieș a fost acuzat că, în perioada 24 septembrie – 14 noiembrie 2021, deși cunoștea că, prin ordonanța de protecție emisă la 23 septembrie 2021 de

Judecătoria Chișinău (sediul Centru) pe un termen de 60 de zile, i-au fost impuse măsuri de protecție în favoarea victimelor violenței în familie — Cristina, Ilinca, Cezar și Andrei Ilieș, ordonanță ce i-a fost comunicată oficial la 24 septembrie 2021, a încălcat cu intenție interdicția de a contacta victimele. Acțiunile lui Ion Ilieș au fost încadrate în baza art. 320<sup>1</sup> din Codul penal.

8. La 02 iunie 2022, la faza de judecare a cauzei, părțile vătămate Andrieș Ilieș (fiul inculpatului) și Cristina Ilieș (fosta soție) au depus acțiuni civile, solicitând încasarea sumei de 50.000 de lei, respectiv 100.000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, precum și a cheltuielilor de judecată (neindicând cuantumul acestora). Părțile vătămate au invocat că au fost supuse unor amenințări reale și periculoase din partea inculpatului, care deținea o armă și a creat o stare de temere gravă pentru viața și sănătatea lor. Din cauza comportamentului inculpatului, ei au trăit într-o stare de frică constantă, nu puteau dormi normal și copiii nu-și puteau pregăti lecțiile, motiv pentru care a fost emisă ordonanța de protecție. Cu toate acestea, inculpatul a încălcat interdicțiile stabilite. Cristina Ilieș a menționat suplimentar că este încadrată într-un grad de dizabilitate și că, în ultima perioadă, starea sa de sănătate s-a agravat, motiv pentru care solicită acordarea unui prejudiciu moral în cuantum majorat (f.d. 213, 215, vol. I).

9. La 13 septembrie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, Ion Ilieș a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 de ore, cu liberarea de la executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a dispus încasarea de la Ion Ilieș, în beneficiul Cristinei și Andrieș Ilieș, a câte 40.000 de lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral. Instanța a constatat că, prin comiterea infracțiunii, inculpatul a provocat părților vătămate suferințe psihice considerabile, cu impact negativ asupra sănătății și echilibrului emoțional, ceea ce justifică repararea acestora printr-o compensație bănească echitabilă. Instanța a apreciat că suma de 40.000 de lei pentru fiecare parte vătămată reprezintă o despăgubire justă și proporțională.

10. La 27 septembrie 2023, avocatul Valeriu Pelin, în numele părților vătămate Cristina și Andrieș Ilieș, a declarat apel. Potrivit recursului, instanța de fond a apreciat în mod inechitabil cuantumul prejudiciului moral și a omis nejustificat să dispună încasarea cheltuielilor de asistență juridică, deși bonurile de plată au fost anexate la dosar, iar apărătorul a participat activ atât în faza urmăririi penale, cât și în faza de judecată. S-a susținut că suma acordată cu titlu de prejudiciu moral nu reflectă suferințele reale ale victimelor, în condițiile în care în cauză sunt implicați doi copii minori și faptele au generat un impact psihic profund. Avocatul a solicitat majorarea prejudiciului moral, astfel încât să fie încasată de la Ion Ilieș suma de 100.000 de lei în beneficiul Cristinei Ilieș, precum și 8.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 5.000 de lei în beneficiul lui Andrieș Ilieș, cu același titlu.

11. La 28 septembrie 2023, și Ion Ilieș a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat. Potrivit apelului sentința de condamnare se întemeiază exclusiv pe declarațiile părților vătămate, procese-verbale privind mesaje expediate de el și o ordonanță de protecție, fără o analiză coroborată și obiectivă a probelor. Apelantul a afirmat că, în perioada relevantă, el nu a comunicat cu victima decât o dată, fără conținut agresiv, mesajele „Viber” nefiind violente, iar ordonanța de protecție i-a fost comunicată într-o formă nelizibilă.

12. La 02 aprilie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile. Instanța de apel a constatat că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 320<sup>1</sup> Cod penal a fost dovedită prin declarațiile părților vătămate și un ansamblu de probe (mesaje telefonice, apeluri, ordonanța de protecție), care indică neexecutarea intenționată a măsurilor dispuse de instanță în favoarea victimelor violenței în familie. Instanța a reținut natura continuă și intenția directă în ignorarea interdicțiilor, fapta fiind calificată ca infracțiune mai puțin gravă. Deși argumentul privind lipsa vinovăției au fost respinse, instanța de fond a aplicat corect Legea amnistiei nr. 243/2021 și, în temeiul art. 107 Cod penal, a dispus liberarea inculpatului de executarea pedepsei. Cu privire la latura civilă, întinderea prejudiciului moral a fost corect apreciată de instanța de fond. Cererea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică a fost în mod justificat respinsă, în absența probelor care să susțină această solicitare.

13. La 22 aprilie 2024, avocatul Valeriu Pelin, în numele părților vătămate Cristina și Andrieș Ilieș, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod procedură penală (redacția anterioară datei de 01 septembrie 2023). Avocatul a solicitat încasarea de la Ion Ilieș a sumei de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 8.000 de lei cheltuieli judiciare în favoarea Cristinei Ilieș, precum și 5.000 de lei cheltuieli judiciare în beneficiul lui Andrieș Ilieș. El a invocat că instanțele au apreciat în mod neechitabil prejudiciul moral, în pofida documentelor medicale ce indică agravarea stării de sănătate a victimei, și au respins nejustificat cererile privind cheltuielile judiciare, deși acestea erau susținute prin dovezi justificative.

14. La 24 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. La 05 august 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniții în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

16. Articolul 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

17. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Având în vedere că recursul a fost depus în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, acesta a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (redacția anterioară datei de 01 septembrie 2023), invocând deficiențe de motivare, în esență fiind un dezacord cu cuantumul despăgubirilor morale acordate și respingerea cheltuielilor judiciare. Completul constată că, la data declarării recursului, critica referitoare la soluționarea acțiunii civile se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (redacția în vigoare după 01 septembrie 2023). Prin urmare, recursul depus va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (în vigoare după la 01 septembrie 2023).

21. În recurs se invocă că prejudiciul moral acordat de instanța de apel este diminuat, argumente ce urmează a fi analizate în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6)

Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nici o instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nici o bază legală și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

22. În asemenea situații, problema nu constă în existența prejudiciului, ci întinderea acestuia. Instanța de apel a motivat suficient acest aspect, iar recurentul nu a indicat în mod clar de ce soluția instanțelor este nerezonabilă.

23. Art. 2037 alin. (3) Cod civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. [Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 6](#), prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova (a se vedea hotărârile nr. [1ra-1866/2023](#) § 22, [1ra-833/23](#) § 27, [1ra-754/2024](#), §§ 44-45).

24. Completul reține că, în prezenta cauză, statul a dispus măsuri de protecție în favoarea victimei violenței domestice, inculpatului fiindu-i aplicate restricții prin ordonanța de protecție, ulterior încălcate. Partea civilă a solicitat, prin acțiunea civilă, repararea prejudiciului moral în cuantum de 100.000 de lei, instanțele de fond și apel acordând suma de 40.000 de lei. În recurs se solicită majorarea despăgubirii cu 10.000 lei. Potrivit acțiunii civile, partea vătămată a relatat suferințele psihice trăite anterior eliberării ordonanței (a se vedea para. 8) și agravarea acestora prin contactele telefonice ulterioare, cu conținut agresiv. Este evident că circumstanțele descrise în paragraful a cauzat suferințe fizice și psihice părții vătămate. Completul consideră că suma de 40.000 de lei, compensează în mod echitabil aceste suferințe și nu este vădit disproporționată. Suma stabilită nu este considerabil mai mică în raport cu sumele acordate în cauze similare. Prin urmare recursul în această parte este vădit neîntemeiat.

25. Criticile recurentului privind neîncasarea sumelor de 8.000 de și 5.000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în beneficiul părților vătămate Cristina și Andrieș Ilieș sunt neîntemeiate. Contrar celor afirmate în recurs, la dosar nu au fost anexate dările de seamă ale avocatului și nici bonuri de plată care să confirme

suportarea efectivă a acestor cheltuieli. Lipsa probelor justificative și a confirmării plății sumelor pretinse împiedică evaluarea obiectivă a pretențiilor în această cauză și nu poate determina decât respingerea acestora.

26. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Valeriu Pelin împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru