



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

în învinuirea lui

Iulian Gîtea

(art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-772/2023
Nr. PIGD 1-22076726-01-Ira-19052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct.10) CPP; Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP și modalitatea aprecierii circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei nu se încadrează în acest temei de recurs.

07 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Ghenadie Eremciuc

Instanța de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iulian Gîtea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Iulian Gîtea s-a născut în anul 2000 în orașul Soroca. El a fost învinuit în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, acțiuni comise de două sau mai multe persoane, în proporții mari).

2. Iulian Gîtea a fost apărat de avocatul Ion Țurcan.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Iulian Gîtea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și șase luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de trei ani. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

4. La 26 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pasat, a declarat recurs prin care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea pedepsei, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod penal.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 06 septembrie 2021 și a fost finalizată la 26 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 mai – 07 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 03 august 2022 și 18 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 19 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Iulian Gîtea a fost învinuit că, pe parcursul anului 2021, împreună cu alte persoane neidentificate, a pus în circulație droguri în proporții mari, cu scop de înstrăinare. El a procurat prin intermediul rețelei „Telegram” o cantitate nestabilă de droguri, pe care o păstrat-o ilegal, în vederea distribuirii ei în cantități mai mici pe teritoriul municipiului Bălți, cu ulterioara revînzare a acestora către alți cumpărători. La 25 noiembrie 2021, Gîtea a fost reținut de către poliție în mun. Bălți, având asupra sa 17 pachetele de tip zip-lock ce conțineau o masă ierboasă mărunță de culoare verde cu miros specific. În urma cercetării la fața locului, Gîtea a indicat asupra ascunzișurilor în care plasase alte trei pachetele de același fel. Pachetelele respective au fost și ele ridicate. Expertiza

efectuată a aratat că masa totală a substanței din cele 20 pachetele era de 21,344 grame. Substanța depistată în toate pachetelele era marihuana. Acțiunile respective au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal. Iulian Gîtea a recunoscut faptele respective și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată stabilită de art. 364¹ Cod de procedură penală.

7. La 07 iulie 2022, prin sentința [Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Iulian Gîtea a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. El a fost condamnat la doi ani și șase luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de trei ani. Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța a încasat de la Iulian Gîtea în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3.360 de lei. La stabilirea pedepsei, instanța a reținut că Iulian Gîtea a comis o infracțiune gravă, a contribuit activ la descoperirea acesteia și a manifestat căință sinceră. El este la o vîrstă relativ tînă și încadrarea sa în mediul penitenciar ar fi contrară politicii statului în domeniul resocializării condamnaților. În privința sa nu au fost reținute circumstanțe agravante și anterior el nu a fost condamnat. Evaluarea psihosocială indică asupra unui nivel redus de responsabilitate a inculpatului în raport cu propriile acțiuni.

8. La 20 iulie 2022, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Cristina Cîrma, a declarat apel. Procurorul solicită casarea sentinței, în partea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea. Acuzarea a criticat soluția primei instanțe sub aspectul individualizării pedepsei. Termenul îndelungat al pedepsei stabilite de legiuitor indică asupra necesității de aplicare a unei pedepse privative fără suspendarea executării. Suspendarea executării pedepsei cu închisoare este prea blîndă raportată la gradul de pericol social al faptei comise. Argumentul instanței de fond precum că inculpatul manifestă un nivel redus de responsabilitate față de propriile acțiuni nu a fost dovedit.

9. La 07 martie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a confirmat legalitatea individualizării pedepsei. Ea a reținut că inculpatul a comis pentru prima oară o infracțiune, are un loc stabil de muncă, este student și la evidența medicului psiholog și/sau narcolog nu se află. Aceste circumstanțe erau suficiente pentru ca instanța de fond să dispună suspendarea executării pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 18 aprilie 2023.

10. La 26 aprilie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Liliana Pascari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Iulian Gîtea să-i fie exclusă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea. Procurorul a reiterat argumentele invocate în cererea de apel.

11. La 19 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. Până în prezent, apărarea nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 18 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 26 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

15. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul contestă modalitatea de executare a pedepsei stabilite condamnatului, invocând aplicarea eronată a art. 90 Cod penal.

16. Din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului, iar ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează la temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1267/2023](#), [1ra-1541/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) și Curtea Supremă de Justiție va urma această abordare în viitor.

17. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Liliana Pasat împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 07 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Alexandru Negru