



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Andrian Raetchi

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-717/2024  
Nr. PIGD I-22097622-01-Ira-03062024*

Recurs depus în baza art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) CPP; Recurs inadmisibil, deoarece nu s-a constatat încălcarea limitelor prevăzute de lege la stabilirea pedepsei.

07 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Mihail Osadci

Curtea de apel: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenschi

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Andrian Raetchii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Andrian Raetchii s-a născut în anul 1990 în raionul Vulcănești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal - conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere.

2. Andrian Raetchii a fost apărat de avocatul Valeriu Babenco.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Andrian Raetchii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii încriminate și condamnat la pedeapsa sub formă de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității. La 30 aprilie 2024, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 21 mai 2024, apărătorul Valeriu Babenco a depus recurs în care solicită casarea sentinței și deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 12 mai și finalizată la 06 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 iulie 2022 - 25 ianuarie 2024. Instanța de apel a examinat cauza între 22 februarie - 30 aprilie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 mai 2024.

### **ÎN FAPT**

6. Andrian Raetchii a fost învinuit că, la 29 aprilie 2022, a condus pe un drum public din satul Sadîc, raionul Cantemir, o motocicletă de model „IJ”, cu depășirea limitelor de alcool admisibile și fără a deține permis de conducere. El a fost stopat de colaboratorii de poliție. Testarea alcoolscoptică a relevat o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,54 mg/l. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

7. În primă instanță Andrian Raetchii s-a eschivat de la obligația de a se prezenta în ședință. S-a dispus aducerea silită a acestuia la sediul instanței la 08 august 2022 și 15 decembrie 2023. Cauza a fost examinată în procedură generală.

8. La 25 ianuarie 2024, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir](#), Andrian Raetchii a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea

infracțiunii incriminate. I-a fost stabilită pedeapsa sub formă de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității. S-a respins solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată. Prima instanță a conchis că probele administrate dovedesc existența faptei și comiterea acesteia de către inculpat. Agenții de poliție au stabilit că anume inculpatul conducea motocicleta. Adrian Raețchi la audierea în calitate de bănuit și învinuit a recunoscut comiterea faptei. Argumentele apărării referitoare la admiterea unor lacune la etapa urmăririi penale care afectează fondul cauzei au fost respinse. La individualizarea pedepsei s-a luat în calcul recunoașterea vinovăției, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, sancționarea anterioară a lui Raețchi conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional și caracterizarea negativă a acestuia la locul de trai.

9. La 08 februarie 2024, apărătorul Valeriu Babenco a depus apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Andrian Raețchi să-i fie stabilită o pedeapsă sub limita minimă a orelor de muncă neremunerată. El a opinat că pedeapsa este prea aspră. Inculpatul este acuzat de o infracțiune ușoară, are un comportament pozitiv și și-a recunoscut vina. Autoritățile nu au stabilit identitatea lui Andrian Raețchi, din motiv că ultimul nu are buletin de identitate, nu are un cod personal de identificare, iar unicul martor nu a confirmat că persoana din sala de judecată este Andrian Raețchi. Această omisiune trebuia luată în calcul la individualizarea pedepsei.

10. În faza judecării apelului Andrian Raețchi s-a eschivat de la obligația de a se prezenta în ședință. S-a dispus aducerea silită a acestuia la sediul instanței la 17 aprilie 2024. La 19 aprilie 2024 Andrian Raețchi a fost anunțat în căutare. Cauza a fost examinată în continuare în lipsa acestuia. La 26 aprilie 2024 inculpatul a fost găsit, iar dosarul de căutare a fost încetat.

11. La 30 aprilie 2024, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul și a menținut sentința. În decizie s-a reținut că informațiile de la Agenția Servicii Publice, certificatele de la primăria s. Colibaș și restul probelor administrate de instanța de fond permit stabilirea identității inculpatului. Obiecțiile apărătorului referitoare la lipsa stabilirii identității lui Andrian Raețchi au fost respinse. S-a indicat că identitatea inculpatului a fost stabilită în baza certificatului de naștere și confirmată verbal de către Raețchi, în prezența avocatului său, în timpul audierilor. Acesta și-a recunoscut vinovăția și nu a formulat nici o obiecție sau cerere privind identitatea sa sau alte încălcări procesuale. Instanța a reținut că individualizarea pedepsei a fost realizată în limitele legii. În decizie sunt preluate argumentele invocate de prima instanță pe acest subiect. Cererea de reducere a pedepsei în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost respinsă. Decizia motivată a fost pronunțată la 30 aprilie 2024.

12. La 21 mai 2024, avocatul Valeriu Babenco, în numele lui Andrian Raețchi, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de

procedură penală. Recurentul solicită casarea sentinței și a deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri de încetare a procesului în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Recurentul invocă aceleași argumente din cererea de apel. Suplimentar susține că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 60 Cod penal. Afirmă că fapta a fost comisă la 29 aprilie 2022, iar decizia instanței de apel a fost pronunțată la 30 aprilie 2024.

13. La 01 august 2025 partea acuzării a depus referință prin care solicită declararea inadmisibilității recursului. Susține că identitatea condamnatului a fost confirmată, iar datele de identitate personale care au fost comunicate de ultimul, coincid cu informațiile colectate de organul de urmărire penală. Afirmăția apărării cu privire la pretinsa încălcare a drepturilor condamnatului nu se confirmă și nu poate fi admisă. Art.385 alin. (4) Cod de procedură penală nu este aplicabil. La data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de prescripție nu era expirat. Termenul a fost suspendat de la 19.04.2024 până la 26.04.2024 (când a fost încetat dosarul de căutare). Recursul nu se încadrează în temeiurile stabilite pentru a justifica o revizuire a deciziei instanței de apel prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

13.În perioada relevantă, art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal prevedea următoarele:

„(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport,

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 30 aprilie 2024. Recursul a fost declarat pe 21 mai 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală în vigoare după 01 septembrie 2023. Temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se referă la situațiile în care instanța de judecată a individualizat pedeapsa contrar prevederilor legale. Temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la situațiile în care decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. În recurs, apărarea își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată și faptul că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

18. Argumentul apărării referitor la necesitatea diminuării pedepsei în temeiul art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală nu este fondat. Încălcări care ar fi afectat grav drepturile inculpatului nu au fost admise la faza urmăririi penale sau judecării cauzei. Afirmația apărătorului referitor la nestabilirea identității persoanei care conducea motocicleta este în discordanță cu recunoașterea vinei de către inculpat. Motivarea instanțelor ierarhic inferioare pe acest segment este logică și convingătoare (vezi para. 8 și 11). Pedeapsa sub formă de 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității a fost stabilită la solicitarea apărării și în limitele prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal. Individualizarea pedepsei ține de discreția judecătorului. În speță această discreție nu a fost depășită. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

19. În ce privește temeiul de recurs prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală completul constată că, avocatul nu și-a fundamentat în nici un fel recursul prin prisma acestui temei nu a probat că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional ([decizia nr. 1ra-1085/2024, § 42](#)). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nici o instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nici o bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii ([încheierea nr. 1ra-1251/2024, § 39](#)).

20. Argumentul privind expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală nu poate fi reținut. Fapta imputată lui Andrian Raețchii a fost

comisă la 29 aprilie 2022. Sustragerea inculpatului de la executarea obligației de a compărea în judecată (vezi para. 7 și 10), potrivit art. 60 alin. (5) Cod penal, a determinat, suspendarea curgerii termenului de prescripție în perioada 19-26 aprilie 2024. Decizia a fost pronunțată la 30 aprilie 2024 în interiorul termenului de prescripție. Prin urmare, recursul este inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Valeriu Babencu împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 aprilie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru