



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
privind stabilirea competenței

în cauza penală privind învinuirea lui

Ion Gorceag
(art. 190 alin.(5) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-39/2024
Nr. PIGD 1-16074816-01-1rh-18092024)*

Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să soluționeze o cerere de revizuire în condițiile în care la examinarea recursului a verificat doar îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

07 august 2025

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Vasile Țurcan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

În FAPT

a) Examinarea cauzei în fond și în căile ordinare de atac.

1. La 15 ianuarie 2016, [Judecătoria Nisporeni](#), l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Ion Gorceag în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la opt ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de patru ani. Instanța a încasat de la Ion Gorceag în beneficiul lui Victor Crăciun prejudiciul material în sumă de 17.600 de euro și prejudiciul moral în sumă de 5.000 de lei.

2. La 02 februarie 2016 avocatul Anatolie Jereghi în interesele părții vătămate a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în latura penală și civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la zece ani de închisoare. Admiterea integrală a acțiunii civile cu încasarea de la inculpat în favoarea părții vătămate a prejudiciului moral în sumă de 100.000 de lei.

3. La 02 februarie 2016, a depus apel și apărătorul Iurie Bagrin în interesle inculpatului. El solicită casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că în acțiunile sale nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

4. La 12 mai 2016, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile. Instanța de apel a dat apreciere probelor (f.d. 154-163 Vol. IV din decizie) și a conchis că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate este demonstrată.

5. La 25 iunie 2016 apărătorul Dorin Asandei și inculpatul Ion Gorceag au depus recurs. Ei au solicitat casarea sentinței și a deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

6. La 21 septembrie 2016, [Colegiul penal al Curtii Supreme de Justiție](#) a decis inadmisibilitatea recursului ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța de recurs nu a dat apreciere probatoriului și nu s-a expus asupra vinovăției inculpatului. Prin decizie s-a reținut că, dezacordul recurențelor cu probele administrate și dorința

acestora de achitare a condamnatului, nu justifică reexaminarea cazului. Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate, ele au constituit obiect de examinare a instanțelor inferioare. Acestea au verificat și apreciat probele, au stabilit corect toate aspectele de fapt și de drept. Concluzia despre vinovăția condamnatului este corectă. Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu echivalează cu persistența unor erori de drept în aceasta.

b) Recursurile în anulare.

7. La 03 noiembrie 2016 apărătorul Dorin Asandei și condamnatul au depus recurs în anulare. Ei au solicitat casarea sentinței, a deciziilor Curții de Apel și Curții Supreme, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

8. La 15 decembrie 2016, [Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție](#) a decis inadmisibilitatea recursului în anulare ca fiind vădit neîntemeiat.

9. La 10 februarie 2017 apărătorul Dorin Asandei și condamnatul au depus recurs în anulare. Ei au solicitat casarea sentinței, a deciziilor Curții de Apel și Curții Supreme, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

10. La 01 august 2017, [Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție](#) a decis inadmisibilitatea recursului în anulare ca fiind declarat repetat.

c) Revizuirea.

11. La 14 august 2022, apărătorul Vasile Țurcan a depus la Procuratura Generală o cerere de revizuire fondată pe prevederile art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Prin cerere se solicită casarea sentinței Judecătoriei Nisporeni din 15 ianuarie 2016, a deciziei Curții de Apel din 12 mai 2016 și a deciziei Curții Supreme din 21 septembrie 2016 cu revizuirea procesului.

12. Prin ordonanța din 05 septembrie 2023 procurorul adjunct-interimar al procurorului-șef, al Procuraturii raionului Nisporeni a refuzat deschiderea procedurii de revizuire pe motiv că nu au fost stabilite careva temeuri prevăzute la art. 458 Cod de procedură penală.

13. Prin ordonanța din 08 noiembrie 2023 a fost anulată ordonanța din 05 septembrie 2023 cu remiterea cererii de revizuire conform competenței la Judecătoria Ungheni.

14. La 15 noiembrie 2023 Judecătoria Ungheni, prin scrisoare de însoțire, a expedit cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire. Prin încheierea Curții de Apel din 14 decembrie 2023 cauza a fost transmisă spre examinare la Judecătoria Ungheni.

15. La 23 februarie 2024 Judecătoria Ungheni și-a declinat competența și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență la examinarea cererii de revizuire.

16. La 14 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție, a stabilit competența Judecătoriei Ungheni la examinarea cererii de revizuire.

17. La 01 aprilie 2024 Judecătoria Ungheni a declarat inadmisibilă cererea de revizuire depusă de apărătorul Vasile Țurcan.

18. La 18 aprilie 2024 apărătorul Vasile Țurcan a depus recurs. A solicitat casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.

19. La 08 iulie 2024 Curtea de Apel a admis recursul, a casat total încheierea, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală și a remis cauza la rejudecare în prima instanță pe motivul admiterii unor erori determinate de citarea părților în ședința de judecată și lipsa cercetării probelor.

20. La 12 septembrie 2024 Judecătoria Ungheni și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire și a trimis dosarul, după competență, la Curtea Supremă de Justiție. Judecătorul a notat că, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 21 septembrie 2016 a făcut o analiză a modului în care prima instanță și instanța de apel au apreciat probele și au statuat asupra vinovăției condamnatului. În acesta context, potrivit prevederilor art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție est instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

21. Art. 44 Cod de procedură penală, prevede următoarele:

„(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente;

22. Partea relevantă a art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

(...)

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

23. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de

competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

25. Sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, a fost explicată de Curtea Supremă de Justiție în încheierea de principiu emisă în cauza [1cs-344/2024](#). Această sintagmă include: a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției; b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției; c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției. Pentru a stabili care instanță s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei, trebuie examinat cu atenție textul hotărârilor adoptate. Situațiile în care Curtea Supremă de Justiție respinge recursul fără a efectua o analiză detaliată a probelor și se limitează doar la verificarea legalității administrării acestora, nu implică o pronunțare asupra fondului cauzei.

26. Completul reține că pentru a emite decizia de inadmisibilitate pe marginea recursului formulat de apărătorul Dorin Asandei, Curtea Supremă de Justiție a verificat doar îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, fără a se pronunța asupra fondului cauzei. Inadmisibilitatea recursului formulat de apărătorul Dorin Asandei a fost determinată de nerespectarea prevederilor art. 422 Cod de procedură penală. În decizie nu au fost analizate probele sau verificată vinovăția condamnatului (a se vedea para. 6). Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

27. Curtea de Apel Chișinău, prin decizia din 12 mai 2016, a analizat probatoriul și a conchis că vina inculpatului este demonstrată de acesta (a se vedea para. 4).

28. Din aceste considerente, Curtea de Apel Centru este instanța care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prin urmare, ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

29. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 44, 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declină competența Curții Supreme de Justiție de la examinarea cererii formulate de apărătorul Vasile Țurcan privind revizuirea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Ion Gorceag în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în favoarea Curții de Apel Centru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoaca

Alexandru Negru