



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Nicu Șendrea și Gheorghe Scafaru

(art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-140/2025
Nr. PIGD 1-25096471-01-1cs-29072025)*

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza; Simpla existență a legăturilor profesionale anterioare ale inculpatului, care este fost procuror, nu constituie motive suficiente pentru a trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței judecătorești.

07 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale intentate în privința lui Nicu Șendrea și Gheorghe Scafaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Andrei Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iulie 2025, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Țîcu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Nicu Șendrea și Gheorghe Scafaru în baza art. 326 alin. (2) lit. c) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

2. Procurorul susține că Nicu Șendrea a fost procuror în Procuratura municipiului Chișinău (2012-2020). Începând cu anul 2021 el este avocat și continuă să colaboreze cu instanțele și organele de drept din Chișinău. Anume din acest motiv urmărirea penală a fost efectuată în mun. Bălți. Natura acuzațiilor (fapte de corupție) impune un grad sporit de imparțialitate și necesitatea ca procesul să fie perceput ca obiectiv de către public. Potrivit jurisprudenței CtEDO, instanțele trebuie să inspire încredere și să elimine orice suspiciune rezonabilă de părtinire. Strămutarea este solicitată pentru garantarea unei judecări corecte și imparțiale.

3. Cauza penală se află pe rolul Judecătoriei Chișinău din 07 iulie 2025.

4. Cererea de strămutare a ajuns la Curtea Supremă la 28 iulie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În cererea de strămutare se invocă dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a

tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (vezi încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Curtea subliniază că simplul fapt că inculpatul a activat anterior ca procuror în Procuratura municipiului Chișinău și, ulterior, ca avocat în aceeași circumscripție, nu reprezintă, în sine, un motiv suficient pentru a pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău. În cauza nr. [1cs-654/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că simpla existență a legăturilor profesionale anterioare și participarea în cauze anterior în calitate de procuror nu constituie motive suficiente pentru a trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței judecătorești.

8. Inculpații sunt acuzați de infracțiuni conexe corupției, care, conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, urmează a fi examinate în mod prioritar. Strămutarea cauzei doar va prelungi examinarea cauzei. Completul de asemenea notează că Judecătoria Chișinău este unica judecătorie din țară în care există judecători specializați în materie de corupție, ceea ce ar trebui să asigure o examinare mai promptă și calitativă a cauzei (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-419/24](#), § 8).

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Adrian Țîcu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru