



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andrei Mariniuc

(art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1197/2023

Nr. PIGD 1-20165152-01-Ira-25072023

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023, dezacordul cu modul de apreciere a probelor și cu motivarea deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Celelalte recursuri au fost respinse deoarece sunt tardive.

14 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Natalia Berbec, Lilia Roic-Botezatu, Tamara Mereuță

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursurile în cauza penală privind învinuirea lui Andrei Mariniuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Andrei Mariniuc s-a născut în anul 1985 în r-nul Hîncești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal (acțiuni cu caracter sexual neconsimțite).

2. Andrei Mariniuc a fost apărut de avocații Anatolie Bunduchi, Georgeta Lupea și Marin Sardari.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Andrei Mariniuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 13 ani de închisoare. Instanța de apel a respins apelurile și a menținut sentința.

4. La 14 aprilie 2023, Andrei Mariniuc a declarat recurs, în care solicită achitare. În perioada 28 august 2023 – 01 iulie 2024, condamnatul a depus mai multe „recursuri” suplimentare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 13 iulie și s-a finalizat la 22 decembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 30 decembrie 2020 – 17 noiembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 27 decembrie 2021 și 01 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 iulie 2023.

6. La 25 iulie 2025, condamnatul a depus o cerere de accelerare a examinării cauzei penale. Având în vedere că ședința de judecată a fost deja fixată pentru 14 august 2025, cererea nu a fost distribuită pentru examinare.

ÎN FAPT

7. Andrei Mariniuc a fost învinuit că, la 25 mai 2020, în timpul zilei, aflându-se în locuința Mariei Prisăcari, din satul Bozieni, r-nul Hîncești, având-o în ospetie pe nepoata sa, M. R., (născută în 2017), despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și exprima voința din cauza vârstei fragede, intenționat a săvârșit acțiuni perverse. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal.

a. Probatoriul

8. Inculpatul Andrei Mariniuc cu ocazia audierii atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, a negat săvârșirea infracțiunii imputate, susținând că, în ziua respectivă din anul 2020, a mers la sora sa, Irina Rotari, pentru a lua bicicleta, aceasta solicitându-i să aștepte pentru a-i da un borcan cu lapte, pe care urma să-l ducă verișoarei sale. Nepoata M. a insistat să meargă la bunica, deplasându-se împreună – inculpatul pe bicicletă, iar M. pe jos. Ajunși la bunica, M. plângea acuzând dureri „jos”. Inculpatul a pus laptele în rucsac, a urcat-o pe M. pe volanul bicicletei și au mers la verișoara Vica, unde M. a rămas să se joace. Între orele 15:00–16:00, sora sa i-a cerut bicicleta, dar inculpatul a rugat-o să i-o mai lase pentru a merge într-o altă zonă a satului. La întoarcere, M. l-a însoțit din nou la bunica, unde s-au jucat, iar ulterior a dus-o acasă pe umeri. În jurul orei 18:00, soțul surorii, Valentin, l-a acuzat că ar fi violat-o pe M., acuzație pe care inculpatul a respins-o. A precizat că în acea zi s-a întâlnit cu M. doar de două ori, că au stat tot timpul afară și că M. a fost permanent sub supravegherea bunicii și a mătușii. Potrivit acestuia, bunica i-a ridicat doar pantalonii fetei fără a verifica motivul durerilor. A declarat că nu cunoaște proveniența fotografiilor cu M. din telefonul său, inclusiv cea în care minora apare dezbrăcată, susținând că nu el le-a făcut. A adăugat că deseori a văzut-o pe M. jucându-se în curte fără lenjerie intimă și a negat categoric că ar fi violat-o pe sora sa Irina, ori că ar ști de ce aceasta ar fi făcut asemenea declarații. A menționat, de asemenea, că nu știe de ce pe telefonul său au fost găsite imagini provenind de pe site-uri pornografice.

9. Reprezentantul părții vătămate minore Irina Rotari, a relatat că M. R. este fiica sa, iar Andrei Mariniuc este fratele său. În perioada 25 mai 2020 Andrei Mariniuc locuia în satul Bozieni, împreună cu Zinaida Mariniuc și Maria Prisăcari, aproape de casa unde locuia ea. Fratele său venise în sat cu aproximativ două luni înainte. Venea des în vizită, se ajutau reciproc și se înțelegeau bine. Ea are trei copii, M. fiind cea mijlocie. Pe 25 mai 2020, în jurul orei 08.30 – 09.00 o cumătră a rugat-o să stea cu copilul ei ca să poată merge la cumpărături. Ea s-a dus, au discutat despre adăpostul pentru pui. I-a spus că dacă nu se va descurca singură, îl va chema pe Andrei. În jurul orei 10.00, l-a sunat pe Andrei și l-a rugat să vină. Acesta a venit, dar nu au reușit să construiască adăpostul. A rămas la Victoria până la ora 15.00, apoi a plecat acasă și a început să prăsească. Aproximativ la ora 17.00, Andrei a venit cu copii. Îl ținea pe D. în brațe, iar pe M. de mână. A spus că vrea să-i ducă la bunica. Ea s-a opus spunând că urma să vină soțul ei, care nu permitea ca M. să meargă de vale. L-a avertizat că dacă o va lua pe M., vor avea ceartă. Ea a rămas în grădină și nu a observat când Andrei a ieșit cu fata din curte. Mai târziu, soțul s-a întors de la muncă și a întrebat unde e fata. I-a spus că Andrei a cerut voie să o ia, dar ea nu i-a permis și a rămas să prăsească. Apoi, a plecat la o cumătră, pentru aproximativ 40 de minute. Când s-a întors, M. era în camera cu băiatul cel mare și plângea. A întrebat-o ce sa întâmplat, iar fata i-a spus că are buba la „.....” (organul genital). A întrebat-o dacă s-a lovit, dar fata a spus că nu și a început să plângă mai tare, spunând „badea Andrei buba”. Când a întrebat-o din nou ce s-a întâmplat, fata a repetat: „badea

Andrei a făcut buba la ...” (organul genital). După ce fata i-a spus asta, a întrebat-o cu ce i-a făcut buba badea Andrei, iar M. i-a răspuns că a făcut buba cu degetul. M. i-a spus, că „iaca așa badea Andrei a băgat degetul la ... mea” și arăta cum. A dezbrăcat fata să vadă dacă nu-i murdară de sânge, ea era curată. L-a trezit pe soț și i-a spus să asculte ce spune M.. Soțul a întrebat-o pe M. ce s-a întâmplat și fata a repetat că „badea Andrei a făcut buba cu cucu” și că a văzut la el „cucu mare”. Ea a cerut soțului să-l aducă pe Andrei, ca să audă ce spune M. ca să nu poată nega ulterior. Soțul l-a adus, s-a așezat în curte și le-au chemat afară. Ea a ieșit cu M. în brațe afară și i-a cerut să spună în față lui Andrei, ce i-a făcut. M. a spus: „badea Andrei a făcut buba cu degetul, a dat chiloții în jos și a văzut cucul mare”. Răspunsul său lui Andrei a fost: doar soțul știa că la 9 ani ea nu era virgina, deoarece fratele său Andrei Mariniuc a agresat-o sexual și i-a spus că știe că el poate să facă așa ceva, deoarece Andrei Mariniuc la 9 ani și-a bătut joc de ea, ține minte fiecare moment. Ea ține minte exact cum și-a bătut el joc de ea, a întreținut raport sexual cu ea pe când avea 9 ani. Au spus că vor merge la poliție ca legea să ia măsuri împotriva lui, însă Andrei a negat totul și a început să-i înjure și să-i amenințe, spunea ca o ucide, că îi taie gâtul. Ea a luat fetița, a intrat în casă, a sunat medicul ginecolog Natalia Bîrlădeanu, cerându-i un sfat cu privire la ce ar trebui să facă.

10. Martorul Valentin Rotari a declarat că este cumnat cu Andrei Mariniuc și tatăl M. R. În mai 2020, a ajuns acasă de la serviciu după ora 17.30. Mai târziu, soția i-a spus să asculte ce spune M.. Fata i-a spus că o doare „...” (organul genital). Când a întrebat-o unde fusese, ea a răspuns că la badea Andrei și i-a povestit că acesta i-a făcut „buba la păsărică”. A întrebat-o pe soție unde a fost fata, iar aceasta i-a răspuns, că era în ogradă, dar crede că Andrei a luat-o. Ultimul a fost la ei a luat fata și plecase cu ea deval. S-a dus la Andrei să-l întrebe ce s-a întâmplat, dar acesta a negat tot. Când a întrebat-o pe M. ce s-a întâmplat, fata i-a povestit că „badea Andrei i-a pus mâna la păsărică și i-a făcut buba”. Nu crede că fata a inventat cele spuse.

11. Martorul Natalia Bîrlădeanu a relatat că nu-l cunoaște pe Andrei Mariniuc, dar o cunoaște pe Irina Rotari, fiind medicul care i-a asistat ambele nașteri. Pe 26 mai 2020, Irina Rotari a sunat-o și i-a povestit situația, spunând că suspectează că fiica ei, M., a fost violată de fratele ei. I-a recomandat să sune la poliție, după care va urma procedura legală și va merge la medicul legist. Ulterior, Irina a sunat din nou și i-a spus că a contactat poliția și așteaptă să fie primită de medicul legist, rugându-o să verifice fata dacă este o urgență, pentru a-i oferi ajutor. I-a răspuns, că va fi la serviciu vineri și să vină atunci sau să meargă la orice medic ginecolog. S-au întâlnit vineri. La examinare, fetița era speriată, dar a permis să o examineze. A fost depistată o excoriație între labia mică și mare, de aproximativ 1,5 x 2, cu hiperemie (roșeață). A întrebat-o dacă fetița respectă igiena, iar aceasta a spus că da și că fata nu s-a scărpinat. I-a explicat că nu este o urgență și

nu e nimic grav. Hiperemia poate fi cauzată de la scărpinat sau frecare. Alte escoriații nu au fost observate.

12. Potrivit informației telefonice la serviciul 112 din 26 mai 2020, Irina Rotari a anunțat că, la 25 mai 2020, la domiciliul din or. Hîncești, fratele Andrei Mariniuc, locuitor al s. Bozieni, a violat-o pe fiica M. R., (a.n. 2017).

13. Denunțul lui Irina Rotari din 26 mai 2020 în care solicită organelor de drept să ia măsuri cu fratele său Andrei Mariniuc care, la 25 mai 2020, aproximativ la orele 17:00, a luat-o sub ocrotire și îngrijire pe fiica sa minoră M. R., a.n. 2017, despre care știa că nu a împlinit vârsta de 14 ani și a săvârșit față de ea acțiuni perverse.

14. Potrivit concluziei specialiștilor psihologi din cadrul CNPAC, în urma evaluării psihologice primare a minorei M.R., născută în 2017, s-a constatat că efectuarea unei evaluări psihologice complexe nu se impune, întrucât nivelul de conștientizare corespunzător vârstei nu permite o reflecție aprofundată asupra gravității experienței, iar, în condițiile unui mediu suportiv, nu au fost identificate consecințe psihologice relevante; dezvoltarea și particularitățile individuale ale copilului permit audierea acestuia, inclusiv în absența mamei, fiind capabil să stabilească contact cu persoane necunoscute și declarând că „unchiul i-a provocat durere, introducându-i degetul în organul genital”; nu există indicii că această relatare ar fi rezultatul imaginației sau al sugestiei din partea unui adult, iar expunerea nu conține elemente exagerate care să denatureze percepția asupra faptelor.

15. Prin raportul de expertiză judiciară în domeniul tehnologiei informației nr. 34/12/I-R-2711 din 11 noiembrie 2020 s-a constatat că, în telefonul mobil marca „Xiaomi”, model „M1804C3CG” (DM), ridicat de la Andrei Mariniuc, au fost identificate mai multe conturi de utilizator („Google”, „Facebook Messenger”, „Odnoklassniki”, „Viber”, „Messenger Light”), accesări ale rețelelor de socializare Facebook și Odnoklassniki, 798 fișiere grafice și 72 fișiere audio extrase din DSI, precum și 231.384 fișiere extrase prin programul „XRY” și 8.111 fișiere media (foto, video, audio) extrase prin programul „UFED 4PC” din rubricile „Images”, „Videos”, „Audio” ș.a., toate provenind din dispozitivul mobil.

16. Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 11 decembrie 2020, a fost examinată anexa la raportul de expertiză informațional, în care au fost depistate imagini cu conținut pornografic în număr foarte mare, printre care se evidențiază și câteva poze a unor fete cu vârsta adolescentă. De asemenea a fost depistată imaginea unui organ genital masculin în erecție creată la 01 decembrie 2019, care este fotografiată dintr-o poziție neclară fiind suspectat că a fost creată de Andrei Mariniuc a propriului său organ, apoi transmisă prin rețele de socializare. A fost depistată printre imagini și o fotografie a lui Andrei Mariniuc cu M. R. în brațe, unde la fetiță se observă că este goală mai jos de

trunchi. La fel imaginile foto a minorei M. au mai fost create și transmise unei persoane prin intermediul aplicației „Viber”. Pe data 25 mai 2020 Andrei Mariniuc discută cu Tatiana Exari prin intermediul aplicației „Viber” la care în vizită se duce în acea zi. Pe data 25 mai 2020 ora 14:55, în discuția cu Rodica Sandu pe aplicația „Viber”, Andrei Mariniuc îi propune acțiuni cu caracter sexual.

17. Prin raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală ambulatorie nr. 202035A0455 din 02 noiembrie 2020, se confirmă că minora M. R., în trecut și la momentul actual nu suferea și nu suferă de careva maladie psihică, este fără dereglări psihice. Ea a fost aptă de a percepe corect caracterul și conținutul acțiunilor săvârșite cu ea și este aptă de a depune declarații pe cazul dat cu suportul psihologului și reprezentantului legal în instanța de judecată. La examinare, minora M. R. nu prezenta semne de consecințe ale traumei psihice în urma comiterii infracțiunii violente cu caracter sexual

b. Sentința

18. La 17 noiembrie 2021, prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Central, Andrei Mariniuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 13 ani de închisoare. Instanța a dispus încasarea de la Andrei Mariniuc în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 4.578 de lei. Instanța a reținut că vinovăția inculpatului este susținută de declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, declarațiile martorilor, certificatul eliberat de către IMSP Institutul Mamei și Copilului, concluzia specialiștilor psihologi din cadrul CNPAC, concluzia raportului de expertiză judiciară informațională, procesul-verbal de examinare a obiectului, concluzia raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală ambulatorie în privința minorei M. R..

c. Apelul

19. La 02 decembrie 2021, avocatul Anatolie Bunduchi în interesele condamnatului a depus apel solicitând achitarea lui Andrei Mariniuc. La 30 decembrie 2021, avocatul Georgeta Lupea în numele condamnatului a depus apel, solicitând achitarea. Apărarea a contestat probatoriul cauzei, arătând că nu există dovezi directe și concludente care să stabilească vinovăția inculpatului. A invocat existența unui conflict anterior între inculpat, reprezentantul legal al părții vătămate minore și mama acesteia, Zinaida Mariniuc, generat de un împrumut bănesc nerestituit, susținând că reprezentantul părții vătămate l-ar fi amenințat repetat că îl va trimite la închisoare. Au fost puse sub semnul întrebării și concluziile specialiștilor psihologi din cadrul CNPAC privind veridicitatea declarațiilor minorei referitoare la faptele cu caracter sexual. De asemenea, s-a arătat că reprezentantul legal al victimei a declarat, prin cerere, că nu are pretenții față de inculpat, aspect apreciat ca indiciu al nevinovăției. Apărarea a mai

solicitat exonerarea inculpatului de plata cheltuielilor judiciare, invocând faptul că expertizele de acest tip sunt suportate din bugetul de stat.

20. La 01 februarie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat vinovăția inculpatului Andrei Mariniuc pentru infracțiunea reținută, respingând criticile apărării ca nefondate și calificându-le drept strategii defensive contrazise de ansamblul probator. S-a reținut că susținerile privind un conflict anterior între inculpat și reprezentantul legal al părții vătămate, starea de sănătate a victimei înainte de incident și dubiile asupra concluziilor CNPAC nu răstoarnă certitudinea probelor administrate. În temeiul art. 229 Cod de procedură penală, instanța a dispus recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare de 4.548 lei, aferente rapoartelor de expertiză judiciară. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 aprilie 2023.

d. Recursul

21. La 14 aprilie 2023, condamnatul prin intermediul oficiului poștal a expedit recurs, care nu conține indicarea expresă a vreunui temei de drept dintre cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, solicitând însă casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Argumentele recurentului se rezumă la negarea vinovăției, susținerea că dosarul este fabricat, că a fost condamnat ilegal și că nu există o expertiză care să-i demonstreze vinovăția. În perioada 28 august 2023 – 01 iulie 2024, acesta a transmis prin poștă mai multe „recursuri” suplimentare, reiterând aceleași motive invocate în apel și în recursul inițial, inclusiv referiri la diverse articole din Codul de procedură penală, fără a aduce elemente noi relevante.

22. La 25 iulie 2023 și 30 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 06 august 2025, procurorul din cadrul secției Judiciar penale a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care solicită ca recursul depus la 14 aprilie 2023 să fie declarat inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat, iar cel depus la 28 august 2023 să fie respins ca tardiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Până la 01 septembrie 2023, art. 422 Cod de procedură penală prevedea că termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9). ... În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25) ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

24. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

25. Primul recurs a fost depus până la 01 septembrie 2023. La acea dată partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Potrivit dispozitivului deciziei contestate, aceasta putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 aprilie 2023. Recursurile examinate au fost declarate la 14 aprilie 2023, 28 august 2023, 02 noiembrie 2023 și 01 iulie 2024, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale a instanței de apel.

27. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data

pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen.

28. Potrivit informațiilor din dosar, decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 05 aprilie 2023. La ședința din 01 februarie 2023, condamnatul a fost audiat prin intermediul teleconferinței, în prezența avocatului Marin Sardari (f.d. 218 - 225, vol. II). Părțile au fost informate că decizia motivată va fi pronunțată la 05 aprilie 2023. La ședința din 05 aprilie 2023, condamnatul și avocatul nu s-au prezentat. Potrivit scrisorii din 07 iulie 2023, participanților la proces le-a fost expediată copia deciziei motivate (f.d. 250, vol. II). Cu toate acestea, recursurile au fost declarate de condamnat la 14 aprilie 2023, 28 august 2023, 02 noiembrie 2023 și 01 iulie 2024, după mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel. Condamnatul nu a motivat omisiunea termenului de recurs. Totuși, având în vedere că condamnatul se afla în detenție la ziua pronunțării deciziei motivate, fără a avea acces la internet, faptul că în dosar nu există date cu privire la ziua înmânării deciziei motivate condamnatului, precum și faptul că primul recurs a fost depus peste zece zile de la pronunțarea deciziei motivate, completul prezumă că primul recurs a fost depus în termen (*mutatis mutandis* încheierea CSJ nr. 1ra-153/24). Totuși, celelalte recursuri, care au fost depuse peste câteva luni după primul recurs, se consideră tardive.

29. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

30. Completul de judecată notează că în recursul din 14 aprilie 2023, condamnatul nu a indicat vreun temei de recurs din cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Totuși, având în vedere circumstanțele specifice ale acestei cauze, completul a decis să examineze temeinicia recursului, fără a acorda un termen pentru corectarea acestei omisiuni. În recurs este supus criticii doar probatoriul și modul de apreciere a probelor. O asemenea motivare cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul nu aduce argumente noi în recurs dar se limitează la expunerea aceluiași motive invocate în apeluri de către avocați. Condamnatul contestă evaluarea probelor de către

instanțele inferioare, susținând că cauza este fabricată, iar la dosar nu este nici o expertiză care să confirme fapta și vinovăția sa.

31. Completul reține că instanța de apel a examinat în mod efectiv probele administrate și a răspuns argumentelor esențiale formulate de condamnat. La solicitarea apărării, în vederea asigurării dreptului la apărare, instanța de apel a dispus cercetarea repetată a unui șir de probe, iar în urma analizei a concluzionat că materialul probator susține vinovăția lui Andrei Mariniuc în săvârșirea infracțiunii (a se vedea para. 9-18 din prezenta decizie). Motivarea instanței de apel este completă și convingătoare, iar simplul dezacord al recurentului cu modul de apreciere a probelor nu constituie motiv de recurs în sensul art. 427 Cod de procedură penală. În consecință, recursul formulat nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de norma menționată.

32. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului Andrei Mariniuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc