



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Vitali Romanat

(art. 145 alin. (2) lit. e), j), k) și 171 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1rh-23/2023

Nr. PIGD 1-16071722-01-1rh-24052024-2

Revizuire inadmisibilă depusă după 01 septembrie 2023 – dezacordul cu
aprecierea probelor nu este temei de revizuire.

14 august 2025

Au judecat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ion Cotea, Nina Velea, Valentina Suruceanu, Svetlana
Uzun

Curtea de apel: Tatiana Dimitriadi, Evgheni Dvurecenschi, Ion Dănăilă,
Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco

Recurs: Nicolae Gordilă, Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan,
Ion Guzun

Recurs în anulare: Nicolae Gordilă, Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana
Catan, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de condamnatul Vitalie Romanat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vitali Romanat s-a născut în anul 1990 în r-nul Cahul. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e), j), k), 171 alin. (1) Cod penal (omor intenționat și violul).

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Vitali Romanat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la 25 de ani de închisoare.

3. Instanța de apel a admis apelurile declarate de avocatul Iulia Osadcenco și inculpatul Vitali Romanat, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Vitali Romanat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la 20 de ani de închisoare. Instanța a exclus circumstanța agravantă prevăzută la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal – „cu deosebită cruzime” reținând că, potrivit probatoriului administrat nu s-a confirmat existența unei asfixii prelungite în timp.

4. Instanța de recurs a admis recursul declarat de procuror, a casat decizia instanței de apel și a menținut sentința. Recursul declarat de inculpat a fost respins ca inadmisibil.

5. Vitali Romanat a formulat de două ori recursuri în anulare împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție, toate fiind respinse ca inadmisibile.

6. La 01 iunie 2022, Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, a respins ca inadmisibilă, cererea de revizuire a condamnatului Vitali Romanat.

7. La 27 februarie 2024, condamnatul Vitali Romanat a depus către Curtea de Apel Cahul cerere de revizuire a hotărârii.

8. La 24 aprilie 2024, Curtea de Apel Cahul a considerat cererea de revizuire nedepusă și a dispus restituirea acesteia.

9. La 20 mai 2024, Vitali Romanat a depus către Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire în care solicită rejudecarea cauzei penale. Ulterior, la 04 februarie 2025, condamnatul a mai depus o cerere de revizuire, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

10. Urmărirea penală pe episodul privind învinuirea în baza art. 145 alin. (1) Cod penal a fost pornită la 17 noiembrie 2014 și s-a finalizat în 05 februarie 2015. Urmărirea penală în baza art. 171 alin. (1) Cod penal a fost pornită la 24 noiembrie 2014 și s-a finalizat la 05 februarie 2015. La 24 noiembrie 2014, cauzele penale au fost conexate într-o singură procedură. Prima instanță a examinat cauza între 06 februarie și 29 aprilie 2015. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 21 august - 29 octombrie 2015 și 15 martie - 24 aprilie 2024. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 19 aprilie - 14 iunie 2016. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza în perioadele 14 februarie - 23 martie 2017 și 26 martie - 26 aprilie 2018. Dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire la 03 iunie 2024.

ÎN FAPT

11. Vitali Romanat a fost învinuit că, în noaptea de 14 spre 15 noiembrie 2014, aflându-se în stare de ebrietate, a pătruns fără drept în domiciliul Elenei Russu din raionul Cahul, cunoscând că aceasta este o persoană în vârstă. Prin constrângere fizică, manifestată prin aplicarea de lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, ar fi întreținut un raport sexual forțat cu victima, cauzându-i vătămări corporale ușoare. Acțiunile lui Vitalie Romanat au fost calificate conform art. 171 alin. (1) Cod penal.

12. Vitali Romanat mai este învinuit că, în noaptea de 14 spre 15 noiembrie 2014, aflându-se fără drept în domiciliul Elenei Russu din raionul Cahul, după ce ar fi comis infracțiunea de viol, a acționat cu intenția de a o ucide, pentru a ascunde fapta comisă. Profitând de starea de neputință a victimei, cauzată de vârsta înaintată, și manifestând o deosebită cruzime, i-ar fi obturat căile respiratorii cu un obiect neidentificat, provocându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, care au dus la decesul acesteia. Acțiunile lui Vitali Romanat au fost încadrate conform art. 145 alin. (2) lit. e), j), k) Cod penal.

13. La 29 aprilie 2015, prin sentința Judecătorei Cahul, Vitali Romanat a fost recunoscut vinovat de:

Infracțiunea	Pedeapsa	Aplicarea art. 84 Cod penal
art. 171 alin. (1) Cod penal	cinci ani de închisoare;	25 ani de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis
art. 145 alin. (2) lit. e), j), k) Cod penal	20 de ani de închisoare;	

14. La 29 octombrie 2015, Curtea de Apel Cahul a admis apelurile declarate de avocatul Iulia Osadenco și inculpat și a pronunțat o nouă hotărâre, după cum urmează:

Infracțiunea	Pedeapsa	Aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal
art. 171 alin. (1) Cod penal	patru ani de închisoare;	20 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.
art. 145 alin. (2) lit. e), k) Cod penal (<i>inițial art.145 alin. (2) lit. e), j), k) Cod penal</i>)	20 de ani de închisoare;	

15. La 14 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de procurorul Valeriu Sârbu, a casat decizia și a menținut sentința. Recursul declarat de inculpat a fost respins ca inadmisibil.

16. La 23 martie 2017, Curtea Supremă de Justiție a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, ca fiind depus peste termen.

17. La 26 aprilie 2018, Curtea Supremă de Justiție a dispus ca inadmisibil recursul în anulare declarat de condamnat, ca fiind depus repetat.

18. La 08 decembrie 2021, Vitali Romanat a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, o cerere de revizuire prin care a solicitat reducerea pedepsei de cinci ani închisoare aplicată pentru infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (1) Cod penal, invocând caracterul excesiv al acesteia și solicitând aplicarea unei sancțiuni mai blânde. În cadrul ședinței de judecată, condamnatul a precizat că solicită rejudecarea cauzei în partea ce privește acuzația prevăzută de art. 171 alin. (1) Cod penal, susținând lipsa probelor care să-i confirme vinovăția. Totodată, a declarat că nu își amintește dacă a sesizat procuratura pentru redeschiderea procesului.

19. La 01 iunie 2022, instanța a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă. Instanța a constatat că, condamnatul s-a adresat anterior procurorului cu o cerere de revizuire a hotărârii, care a fost respinsă. Ulterior, la 01 octombrie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Central, a respins plângerea lui Vitali Romanat împotriva ordonanței procurorului de refuz în deschiderea procedurii de revizuire.

20. La 27 februarie 2024, condamnatul Vitali Romanat a adresat Curții de Apel Cahul o cerere de revizuire. Prin scrisoarea din 29 martie 2024, Curtea de Apel Cahul a oferit condamnatului un termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor. La 12 aprilie 2024, condamnatul a depus o cerere de revizuire suplimentară, fără a indica temeiul legal. La 24 aprilie 2024, Curtea de Apel Cahul a considerat cererea de revizuire nedepusă și a dispus restituirea acesteia.

21. La 20 mai 2024, condamnatul a depus o cerere de revizuire către Curtea Supremă de Justiție, fără a face referire la prevederile art. 458 – 460 Cod de procedură penală. El și-a exprimat dezacordul față de aprecierea probelor, susținând că nu există expertiză care să-i confirme vinovăția, el nu a comis

infrațiunile imputate și că este închis pe nedrept. Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 14 iunie 2016, a menținut în mod nejustificat pedeapsa de 25 ani de închisoare. A solicitat redeschiderea procesului și rejudicarea cauzei cu transmiterea cauzei la Curtea de Apel Cahul. La 04 februarie 2025, condamnatul a depus o nouă cerere, reiterând argumente similare și a adăugat că hotărârea este abuzivă și arbitrară, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde.

22. La 04 iunie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 13 august 2025, Cătălin Scutelnic procurorul din cadrul Procuraturii Generale, a depus referință prin care solicită respingerea cererii de revizuire depusă de condamnat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Partea relevantă a art. 458 Cod de procedură penală este următoarea:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

...

5) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova despre depunerea unei cereri din care se deduce existența unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluției din hotărârea atacată;

6) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, sau Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale, care poate fi remediată, total sau parțial, prin casarea hotărârii atacate.

...

(5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeași persoană în baza aceluiași motiv este inadmisibilă.”

24. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct.1)-4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Având în vedere că, prin decizia din 14 iunie 2016 (a se vedea para. 15), Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului și a menținut sentința, Curtea Supremă de Justiție este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Ea este instanța competentă să soluționeze cererea de revizuire.

26. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Din textul cererilor de revizuire nu rezultă vreun motiv care ar putea cădea sub incidența unui temei de revizuire prevăzut de art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Cererea de revizuire nu menționează elemente de fapt sau de drept care ar putea justifica redeschiderea procesului penal. Anterior, condamnatul a depus două recursuri în anulare, ambele fiind respinse ca inadmisibile, fie din motivul declarării peste termen, fie pentru caracterul repetitiv. Circumstanțele invocate în cererile de revizuire au fost anterior examinate în căile ordinare de atac. Dezacordul cu aprecierea probelor și solicitarea aplicării unei pedepse mai blânde, nu este temei de revizuire. Întrucât actualele cereri reproduc, în esență, argumentele formulate anterior și nu se întemeiază pe fapte sau împrejurări noi, ele sunt inadmisibile.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit.a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile de revizuire depuse de către Vitali Romanat împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2016.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc