



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Marin Untilă

(art. 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-427/2024
Nr. PIGD 1-21063207-01-Ira-03042024)*

Recurs depus după 01 septembrie 2023; Critică adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP și nu poate fi examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Recurs inadmisibil. Dezacordul cu aplicarea art. 90 CP nu se încadrează în aceste temeuri de recurs.

14 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Moroza

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Silvia Gîrbu, Denis Băbălău

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Marin Untilă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Marin Untilă s-a născut în anul 1996 în raionul Telenești. El a fost învinuit în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal (coruperea activă).

2. Marin Untilă a fost apărât de avocați Alexandru Bodrug și Violeta Sîrbu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Marin Untilă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare și amendă în mărime de 2.000 de unități convenționale. Instanța de apel a admis apelul apărării, a casat sentința sub aspectul pedepsei și a pronunțat o hotărâre nouă, dispunând suspendarea executării pedepsei cu închisoare. În rest, sentința a fost menținută.

4. La 22 martie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău a depus recurs. El solicită casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 15 martie 2021 și s-a finalizat la 23 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 aprilie 2021- 28 decembrie 2022. Instanța de apel a judecat cauza în perioada 19 ianuarie 2023 - 31 ianuarie 2024. La 03 aprilie 2024, dosarul a ajuns din nou la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

6. Marin Untilă a fost învinuit că, la 06 martie 2021, a fost oprit de un echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, pentru conducerea vehiculului fără permis de conducere. Pentru a evita tragerea la răspundere contravențională prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, el a oferit agenților de patrulare mijloace bănești în sumă de 250 de lei și 20 de euro. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod penal - coruperea activă.

7. La 28 decembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Marin Untilă a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și condamnat la un an de închisoare și la amendă în mărime de 2.000 de unități convenționale. Instanța de judecată a încasat de la Marin Untilă în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de

2.100 de lei, reprezentând costul expertizei judiciare. Instanța a indicat că declarațiile martorilor Simion Coțaga, Iurie Platon și declarațiile inculpatului demonstrează vina inculpatului în comiterea faptei incriminate. Instanța a concluzionat că scopul pedepsei penale, va fi atins prin executarea reală a pedepsei cu închisoare, având în vedere lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, săvârșirea unei infracțiuni grave, precum și eschivarea inculpatului de la judecarea cauzei, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

8. La 10 ianuarie 2023, apărătorul Alexandru Bodrug a depus apel. El a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei hotărâri de achitare. De asemenea, a solicitat audierea, în calitate de martor, a inspectorului de patrulare Simion Coțaga. Instanța de fond nu trebuia să ia în calcul declarațiile martorului Simion Coțaga date în cadrul urmăririi penale. Apărarea a solicitat audierea acestuia în ședința de judecată, iar între martor și inculpat nu a fost efectuată confruntarea. Instanța de fond s-a bazat exclusiv pe probele aduse de acuzare, fără a combate argumentele apărării și fără a analiza riguros fapta imputată.

9. La 31 ianuarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul apărării și a casat parțial sentința în ceea ce privește stabilirea pedepsei. Instanța de apel a dispus, suspendarea executării pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de doi ani. În rest, sentința a fost menținută. Instanța de apel a reținut că soluția primei instanțe privind executarea efectivă a pedepsei privative de libertate este disproporționată în raport cu circumstanțele personale și fapta imputată. S-a subliniat că inculpatul nu are antecedente penale, nu figurează la evidența medicului narcolog sau psihiatru și nu sunt incidente circumstanțe agravante. În aceste condiții, s-a apreciat că scopul pedepsei penale poate fi realizat și fără executarea în penitenciar, iar un termen de probațiune de doi ani este apt să contribuie la reeducarea inculpatului. Instanța de apel a constatat că declarațiile martorului Simion Coțaga au fost administrate cu respectarea garanțiilor procesuale, întrucât, în faza de urmărire penală, a avut loc o confruntare între acesta și inculpat, ceea ce a asigurat posibilitatea efectivă a apărării de a-i adresa întrebări. Prin urmare, nu sunt incidente încălcări ale art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

10. La 22 martie 2024, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Alexandru Plîngău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței. Recurentul a invocat că pedeapsa aplicată este nejustificat de blândă, întrucât instanța de apel nu a valorificat corespunzător gravitatea faptei, lipsa recunoașterii vinovăției și absența căinței active din partea condamnatului. Acesta s-a sustras judecării cauzei, fiind dat în urmărire, iar dosarul a fost soluționat în lipsa sa. În aceste circumstanțe, sancțiunea trebuia aplicată cu executare efectivă, pentru a răspunde scopului legii penale de prevenire a infracțiunilor și reeducare a făptuitorilor. Potrivit recurentului, instanța a nesocotit principiul individualizării pedepsei și nu a motivat suficient suspendarea condiționată, pronunțând o hotărâre arbitrară.

11. La 03 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților să depună referință la recurs. Până în prezent, apărarea nu a depus referință la recursul procurorului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă după la 01 septembrie 2023. Articolul 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”.

13. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 31 ianuarie 2024. Recursul a fost declarat pe 22 martie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni de la data comunicării, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct 6) Cod de procedură penală în vigoare după la 01 septembrie 2023. Acest temei se referă la faptul că hotărârile sunt arbitrare sau se bazează pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Recurentul nu și-a fundamentat în niciun fel acest argument prin prisma temeiului invocat și nici nu a indicat aprecierea căror probe concrete este vădit nerezonabilă.

17. În recurs, acuzatorul își exprimă nemulțumirea față de decizia instanței de apel privind suspendarea condiționată a executării pedepsei. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce

este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, argumentele recursului referitoare la individualizarea pedepsei vor fi examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

18. Temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită de instanță nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a stabilit pedeapsa cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Aplicarea art. 90 Cod penal sau a pedepselor neprivative de libertate ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 5) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50, [1ra-1151-2024](#)).

19. Drept consecință, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Alexandru Plîngău împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru