



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală în privința lui

Vitalie Puiu

*(Dosarul nr. Ics-141/2025
Nr. PIGD 1-25082934-01-Ics-04082025)*

Determinare instanței de judecată competentă pentru examinarea plângerilor privind condițiile inumane de detenție; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

14 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Vitalie Puiu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 iunie 2025 condamnatul Vitalie Puiu a expediat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, o plângere împotriva administrației Penitenciarului nr. 13 Chișinău cu privire la condițiile inumane de detenție. Plângerea a fost înregistrată la judecătoria Chișinău la 10 iunie 2025. La momentul expedierii plângerii Vitalie Puiu se deținea în Penitenciarul nr. 13 Chișinău. La 23 iunie 2025, Vitalie Puiu a fost transferat din Penitenciarul nr. 13 în Penitenciarul nr.1 Taraclia.

2. La 14 iulie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la cererea reprezentantului Penitenciarului nr. 13, a declinat competența la examinarea plângerii respective în favoarea Judecătoriei Cahul, din motiv că condamnatul Vitalie Puiu se deține și își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, fiind transferat în acest penitenciar la 23 iunie 2025.

3. La 29 iulie 2025, dosarul a parvenit și a fost înregistrat la Judecătoria Cahul, sediul Central. La 22 iulie 2025, judecătorul de instrucție invocând practica Curții Supreme de Justiție, s-a declarat necompetent de a examina plângerea condamnatului Vitalie Puiu și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Judecătorul a menționat că, instanța competentă să examineze plângerea este Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, deoarece la data depunerii plângerii - 10 iunie 2025, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr.13 Chișinău, din raza de activitate a Judecătoriei Chișinău.

4. La 04 august 2025 cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Articolul 44 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește că:

„Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente:

6. Partea relevantă a art. 45 Cod de procedură penală, este următoarea:

„(1) Cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

(2) Instanța ierarhic superioară comună este sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.”

7. Partea relevantă a art. 473² alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În acest caz, conflictul de competență apare între două judecătoria aflate în jurisdicțiile a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestor judecătoria este Curtea Supremă de Justiție, care, conform articolului 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este competentă să soluționeze acest conflict de competență.

9. Articolul 473² alin. (1) Cod de procedură penală stabilește instanța competentă să examineze cererile privind condițiile proaste de detenție și reglementează două situații distincte. Prima situație se referă la cazul în care deținutul se află în detenție, iar în acest caz instanța competentă este cea în a cărei raza teritorială se află instituția penitenciară în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste două situații trebuie distinse încă de la început, deoarece, în primul caz, remediul principal va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz, singurul remediu posibil este acordarea unei despăgubiri bănești.

10. Atunci când persoana se află în detenție, el are dreptul, într-o singură plîngere cu privire la condițiile de detenție să solicite remedii pentru întreaga perioadă de detenție, indiferent de locul în care s-a deținut anterior.

11. Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței de judecată. În caz de transfer al deținutului, competent să examineze cererea referitoare la detenția în condiții proaste, este judecătorul de instrucție din cadrul instanței de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține persoana la momentul depunerii cererii (mutatis mutandis încheierea CSJ în cauza nr. [1cs-515/2024](#) sau [1cs-45/25](#)).

12. La momentul expedierii plîngerii și înregistrării ei la judecătoria Chișinău sediul Ciocana, Vitalie Puiu se afla în Penitenciarul nr.13 (vezi para. 1). Penitenciarul nr.13 mun. Chișinău se află în raza de activitate a judecătoriei Chișinău. Având în vedere cele menționate, competență pentru examinarea plîngerii privind detenția în condiții proaste în prezenta cauză este judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Cahul, sediul Central privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, pentru examinarea plîngerii referitor la condițiile de detenție în privința condamnatului Vitalie Puiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru