



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului în anulare

în învinuirea lui Ștefan Popoloi

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ire-112/23

Nr. PIGD 1-21103277-01-1r/e-12072023

Chiar dacă instituția recursului în anulare a fost abolită la 01 septembrie 2023, recursurile în anulare declarate până la acea dată se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora; Reiterarea argumentelor formulate în recursul ordinar nu constituie „viciu fundamental” din fostul art. 453 alin. (1) CPP.

14 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Elena Ungureanu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Alexandru Vasilachi în interesele lui Ștefan Popoloi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc
Alexandru Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Ștefan Popoloi s-a născut în anul 1993 în orașul Sîngera. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Ștefan Popoloi a fost apărât de avocații Alexandru Vasilachi și Elena Alexei.

3. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. În prima instanță cauza penală a fost examinată în prezența condamnatului, iar în instanța de recurs în lipsa acestuia. Ștefan Popoloi a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 230 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La 22 martie 2023, Curtea de apel a respins recursul apărării ca nefondat.

4. La 30 iunie 2023, apărătorul Alexandru Vasilachi, a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 01 iunie 2021 și s-a finalizat la 29 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 iulie 2021 – 24 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 23 noiembrie 2022 și 22 martie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 12 iulie 2023.

ÎN FAPT

6. Ștefan Popoloi a fost acuzat că la 31 mai 2021, aproximativ la ora 01:20, după ce a consumat alcool și era în stare de ebrietate, a condus un mijloc de transport, în comuna Dobrogea, mun. Chișinău. El a fost stopat de colaboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică, care l-au supus testării alcoolscopice cu etilotestul de model „Drager 7510”. La acesta s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/l.

7. Ștefan Popoloi a recunoscut că a consumat bere și a acceptat rezultatul testului Drager. Acestuia i s-a comunicat dreptul de a contesta rezultatul testării, prin realizarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și

naturii ei (f.d. 11). Reacția lui Ștefan Popoloi în timpul testării și la momentul comunicării rezultatului testării a fost înregistrată video (f.d. 24-28, vol. I).

8. La 31.05.2021 Ștefan Popoloi, în temeiul art. 438 alin. (1) lit. a) și b) Cod contravențional a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport (f.d. 10). Permisul de conducere emis pe numele lui Ștefan Popoloi a fost ridicat (f.d.8-10 Vol. I).

9. La 01 iunie 2021, a fost emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale în legătură cu bănuiala de comitere a infracțiunii stabilite de art. 264¹ alin. (1) Cod penal (f.d. 1). La 08 iunie 2021, Ștefan Popoloi a fost recunoscut în calitate de bănuیت (f.d. 43 Vol.I) el a comunicat că bănuiala nu o recunoaște și a refuzat să facă alte declarații. La 29 iunie 2021, Ștefan Popoloi a fost pus sub învinuire în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal (f.d. 53-54 vol.I) el a refuzat să facă declarații în calitate de învinuit (f.d. 44, 56 Vol. I).

10. Pe parcursul examinării cauzei în fond, avocatul Vasilachi Alexandru, de la poșta electronică alexvasilache@yandex.com, a formulat cereri de amânare a ședințelor de judecată din data de, 29 septembrie 2021 (f.d. 109), 15 decembrie 2021 (f.d. 114), 28 ianuarie 2022 (f.d. 118) și 06.07.2022 (f.d. 162). La 28 ianuarie 2022, instanța a constatat caracterul abuziv al cererilor formulate de apărătorul ales și a solicitat participarea unui avocat din oficiu în interesul lui Ștefan Popoloi (f.d. 126).

11. La 17 iunie 2022, Ștefan Popoloi a fost anunțat în căutare în legătură cu eschivarea de la judecarea cauzei, neprezentarea acestuia în ședință de judecată și imposibilitatea aducerii sale silite de la domiciliul comunicat instanței de judecată (f.d. 151).

12. La 24 octombrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#) Ștefan Popoloi a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. I-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de 230 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

13. În motivarea soluției sale, instanța de fond a indicat că starea de ebrietate a condamnatului este demonstrată prin informațiile relevate de testul „Drager”, declarațiile martorilor, înregistrările video și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală. Prima instanță a apreciat că înregistrarea video administrată la dosar este relevantă, admisibilă, coroborează cu restul probelor din dosar, sursa acesteia este clară, a fost cercetată în ședință de judecată, iar încălcări la administrarea acesteia nu au fost identificate. Cererea apărării referitoare la numirea unui expert pentru examinarea înregistrării video a fost respinsă prin încheierea motivată din 27 septembrie 2022. A fost indicat în sentință că cererea apărării de audiere a martorului Olga Popoloi, nu este fondată deoarece inculpatul Ștefan Popoloi a comunicat că atunci când a fost oprit de către colaboratorii de poliție, se afla singur în automobil. Obiecția avocatului referitoare la încetarea procesului în legătură că încălcarea termenului de ținere în

calitate de bănuît, a fost respinsă de prima instanță, din motiv că materialele dosarului denotă că la 08 iunie 2021, Ștefan Popoloi a fost recunoscut în calitate de bănuît, la 29 iunie 2021, a fost pus sub învinuire. Instanța de fond a conchis că prevederile art.63 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală nu au fost încălcate, iar învinuirea a fost înaintată în termen legal.

14. La 07 noiembrie 2022, avocatul Alexandru Vasilachi a declarat recurs ordinar. A solicitat încetarea procesului penal în temeiul existenței circumstanțelor care exclud tragerea la răspundere penală și/sau achitarea lui Ștefan Popoloi pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Acesta a invocat, neclaritatea învinuirii formulate în rechizitoriu, insuficiența probatoriului invocat de prima instanță, inadmisibilitatea probatoriului pus la baza sentinței, lipsa de fiabilitate a înregistrării video puse la baza sentinței. A mai invocat că Ștefan Popoloi a obținut calitatea de bănuît la 31 mai 2021, atunci când a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. A opinat că astfel, Ștefan Popoloi a fost supus măsurii de constrângere în sensul art. 182/1 Cod procedură penală, iar în consecință, potrivit art. 63 Cod de procedură penală, se impunea încetarea calității de bănuît, sau recunoașterea în calitate de învinuit a acestuia, în termen nu mai mare de 10 zile. A apreciat că nerespectarea acestui termen are impact asupra dreptului de a nu fi judecat de două ori pentru aceeași faptă și aplicabilitatea la speță a temeiului de încetare a cauzei stabilit la art. 275 pct. 9 Cod de procedură penală.

15. La 23 noiembrie 2022 cauza este distribuită aleatoriu în cadrul Curții de Apel Chișinău judecătorilor Silvia Gîrbu (raportor), Silvia Cegan și Sergiu Daguța. Părților, inclusiv apărătorului și inculpatului le este trimisă o citație pentru data de 22 februarie 2023 ora 14:00. La 21 februarie 2023 grefa instanței de apel, mai expediază o citație și la poșta electronică de la care apărătorul a expediat cererile de amânare la etapa examinării cauzei în fond (a se vedea para. 10). La aceeași dată, Curtea de Apel solicită desemnarea unui avocat de la Consiliul Național de Asistență Juridică Garantată de Stat în interesele condamnatului.

16. La data de 23 februarie 2023 în programul integrat de gestionare a dosarelor este introdusă dispoziția de formare a completelor emisă la 27 decembrie 2022 de către președintele Curții de Apel. Această dispoziție se regăsește și la materialele dosarului (f.d. 249). Potrivit ei, completul din care făcea parte judecătorul Gîrbu Silvia este creat din judecătorii Diaconu Mihail și Spoială Alexandru.

17. Ședința din 22 februarie 2023 este amânată pentru 22 martie 2023. La 28 februarie 2023 apărătorul Alexandru Vasilachi formulează o cerere prin care solicită acces la dosar pentru a face cunoștință cu materialele acestuia (f.d.247). La 03 martie 2023 apărătorului îi este acordat accesul la dosar (f.d. 248). Pînă la 22 martie 2023 apărătorul nu formulează careva alte cereri și nu întreprinde careva alte acțiuni pe maginea cauzei de referință.

18. La 22 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins recursul printr-o decizie irevocabilă. Colegiul a menționat că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, corect a încadrat acțiunile lui Ștefan Popoloi în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Instanța de apel a reținut că, prima instanță a stabilit vinovăția inculpatului Ștefan Popoloi cu respectarea principiului dincolo de orice dubiu rezonabil și corect a calificat acțiunile acestuia în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal. A fost indicat că declarațiile martorilor, procesele verbale de ridicare și examinare a obiectelor, fișierele video, conținutul celorlalte mijloace de probă, au confirmat vinovăția inculpatului. Instanța de apel a constatat că sentința este temeinică, legală și în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. Ea a respins obiecția apărării referitoare la încălcarea termenului de menținere în calitate de bănuț. A indicat că măsura de constrângere, aplicată de agentul constatator, nu poate fi echivalată cu o măsură preventivă. Diferențele determinate de subiecții împuterniciți să aplice aceste măsuri, cât și procedurile diferite, în baza cărora măsura se aplică fondează această idee (a se vedea pct. 39-43 din decizia din 22 martie 2023). Instanța de apel a apreciat că nu are motive de a interveni în sentința contestată în sensul încetării procesului penal.

19. La 30 iunie 2023, avocatul Alexandru Vasilachi a depus recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei instanței de apel, a sentinței și trimiterea cauzei la rejudecare. Recursul în anulare conține motive identice celor invocate în recursul ordinar. În mod sintetic acestea sunt, examinarea cauzei în lipsa condamnatului și a avocatului său, atunci când participarea lor era obligatorie, lipsa citării inculpatului și apărătorului, indicarea greșită în textul deciziei că inculpatul ar fi participat la examinarea cauzei și ar fi solicitat admiterea recursului, punerea lui Ștefan Popoloi sub învinuire în afara termenului prevăzut de art. 63 alin.(1) pct.2), alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, abateri de la principiul loialității procesuale, nulitatea actelor de urmărire penală efectuate în perioada de după 10 iunie 2021, lipsa unui răspuns la obiecțiile formulate contra unor mijloace de probă.

20. Recurentul invocă încălcarea procedurii de formare a completului de judecată. El menționează că inițial cauza a fost repartizată în completul compus din judecătoria Silvia Gîrbu, Silvia Cegan și Sergiu Daguța, însă a fost examinată în completul format din judecătoria Alexandru Spoială, Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu.

21. În referință, procurorul în Secția judiciar-penală, Sergiu Crijanovschi a invocat că instanțele judiciare și-au motivat soluțiile în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ceea ce duce la respingerea recursului în anulare ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Instituția recursului în anulare a fost abrogată prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3¹) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

23. Conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală (redacția în vigoare până la 22 august 2023, când au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023):

„(1) Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”

24. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

25. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„44) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

26. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.”

27. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul

constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

28. Art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„(5¹) ... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinarea completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

29. Art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la 31 ianuarie 2021, prevedea următoarele:

„(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

30. Partea relevantă a art. 63 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuित prin unul din următoarele acte procedurale, după caz:

- 1) procesul-verbal de reținere;
- 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate;
- 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuित.

...

(2) Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuित:

- 1) persoana reținută – mai mult de 72 de ore;
- 2) persoana în privința căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoștință ordonanța despre aplicarea măsurii preventive;
- 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni.

...

(5) Calitatea de bănuित încetează din momentul eliberării reținutului, revocării măsurii preventive aplicate în privința lui ori, după caz, anulării ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuित și scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanței de punere sub învinuire.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

31. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție (a se vedea para. 21), în pofida prevederilor art. 456 alin. (2)

Cod de procedură penală (a se vedea para. 20), admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

32. Recursul în anulare examinat a fost declarat în mai puțin de șase luni de la pronunțarea deciziei instanței de recurs, adică a fost depus în termen.

33. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă există temeiul prevăzut de art. 453 alin (1) Cod de procedură penală, adică dacă hotărârea irevocabilă atacată este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comisă la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja ce înseamnă - „viciu fundamental” în cauzele penale nr. [1re-83/2023](#) și [1re-85/2023](#). Viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

34. Curtea Supremă de Justiție a notat în cauzele menționate în paragraful precedent că, întrucât este pus în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar (decizia nr. [4-1re-62/2023](#), § 30).

35. În continuare, urmează a fi examinat dacă viciile invocate sunt probate și reprezintă un „viciu fundamental” în sensul art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală. În cauza nr. [1re-147/2023](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat că, potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură penală în vigoare la data depunerii recursului, hotărârile irevocabile puteau fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise „la judecarea cauzei”. Ultima sintagmă semnifică că doar erorile de drept care vizează soluționarea fondului cauzei penale pot fi examinate în cadrul recursului în anulare.

36. După cum rezultă din art. 8 alin. (1) Cod de procedură penală, prezumția nevinovăției nu mai este aplicabilă după condamnarea printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Prin urmare, apărarea nu poate lansa ipoteze în cererea de recurs în anulare, invocând prezumția nevinovăției și cerând admiterea ei dacă acuzarea nu le combate. Îi revine părții care înaintează recursul în anulare să dovedească întrunirea tuturor condițiilor pentru admiterea lui (mutatis mutandis, decizia nr. [1r-10/2025](#), § 19).

37. Argumentul recurentului precum că, inculpatul nu a beneficiat de un proces echitabil deoarece, cererea de recurs a fost examinată în lipsa sa nu poate fi reținut. Completul notează că, instanța de recurs a citat prin scrisoare simplă, atât condamnatul cât și avocatul acestuia (f.d. 242 vol. I). Condamnatul s-a

eschivat de la obligația de a se prezenta în instanța de fond, motiv din care a fost anunțat în căutare (para. 11). Argumentul apărării precum că acesta ar fi avut o intenție reală de a se prezenta în ședința instanței de apel nu este fundamentat prin nimic. În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile necesare pentru a considera că există un viciu fundamental.

38. Argumentul că echitatea procesului ar fi fost perturbată prin necitarea apărătorului ales în procedura de recurs la fel nu poate fi reținut. Cererea de recurs a fost examinată în lipsa avocatului ales din motiv că ultimul a manifestat o lipsă de diligență în raport cu obligațiile ce-i reveneau. El a încercat să tergiverseze termenul de examinare la etapa judecării fondului (para. 10) ceea ce a determinat chemarea unui avocat din oficiu. Deși a fost citat prin scrisoare simplă de instanța de recurs (f.d. 242 vol. I) și a primit o citație la adresa sa electronică (para. 15), acesta nu s-a prezentat la ședința din 22 februarie 2023. Doar avocatul desemnat de CNAJGS, s-a prezentat în fața instanței la 22 februarie 2023 anexînd mandatul avocațial (f.d. 245 vol. I), chiar dacă a fost citat în aceleași condiții ca și avocatul ales.

39. Decizia curții de apel a fost emisă la 22 martie 2023. Chiar dacă la 03 martie 2023 apărătorul ales, a avut acces la dosar (para. 17), pînă la 22 martie 2023 el nu a formulat cereri de recuzare și nu a invocat chestiuni ce țin de esența recursului sau fondului cauzei, deși putea să o facă. O asemenea conduită nu este tipică unei părți real interesate în comunicarea cu instanța. Ea nu este în măsură să releve existența unui interes al apărătorului în raport cu fondul cauzei, sau cu problemele examinate în recursul ordinar. În acest caz, instanța de recurs nu a reevaluat vinovăția inculpatului. Ea a preluat argumentele expuse clar și convingător de instanța de fond. În asemenea condiții, apariția avocatului în ședința instanței de recurs nu este un element determinant. În recursul în anulare nu sunt menționate care ar fi fost acțiunile sau argumentele suplimentare pe care apărătorul intenționa să le comunice instanței de recurs și ar fi fost în imposibilitate să o facă. În baza acestor raționamente, completul a conchis că eventuala încălcare a procedurii de citare a avocatului ales, nu a fost în măsură să afecteze soluția din hotărîrea pronunțată. În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile necesare pentru a considera că există un viciu fundamental.

40. Argumentul apărării referitor la necesitatea încetării procesului penal în legătură cu existența unei situații care exclude tragerea la răspundere penală a fost soluționat atît de instanța de fond (para. 13) cît și de recurs (para. 18). Instanțele au indicat că măsura de constrângere, aplicată de agentul constator, nu poate fi echivalată cu o măsură preventivă. Situația din prezenta speță și soluția emisă de instanțele inferioare nu diferă de situația din cauza [Ira-853/23](#) și de soluția emisă de Curtea Supremă de Justiție pe același subiect. Completul constată că în această parte, recursul în anulare nu corespunde condițiilor necesare pentru reținerea unui viciu fundamental.

41. Argumentul recurentului precum că ar fi fost încălcată procedura de formare a completului de judecată, nu poate fi reținut. La materialele cauzei (f.d. 249 vol. I) este anexat extrasul din dispoziția nr. 45 din 27 decembrie 2022 potrivit căreia pentru anul 2023 în cadrul Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău au fost constituite completele de judecată după cum urmează: completul nr. 4 compus din Alexandru Spoială, Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu. Recursul a fost examinat de curtea de apel anume în această componentă. În concluzie, nu sunt îndeplinite condițiile necesare pentru a considera că există un viciu fundamental.

42. Mențiunea greșită din textul deciziei că inculpatul ar fi participat la examinarea cauzei și ar fi solicitat admiterea recursului, poate fi corectată potrivit prevederilor art. 249 alin. (1) Cod de procedură penală. Ea nu poate fi apreciată ca un viciu grav de procedură, care ar fi putut afecta soluția din hotărârea pronunțată.

43. Argumentele din recursul în anulare referitoare la respingerea cererii privind dispunerea expertizei, nulității mijloacelor de probă și neaudierii martorului Olga Popoloi au fost soluționate și combătute în mod convingător de instanța de fond și de recurs (vezi para 13 și 18). Răspunsurile date de instanțe la aceste argumente sunt raționale și în concordanță cu normele invocate în susținerea raționamentului judiciar. În recursul în anulare, nu sunt indicate motivele pentru care aceste concluzii, ar constitui o încălcare gravă a normelor de procedură. Din aceste considerente, completul a apreciat că și în această parte recursul în anulare nu corespunde condițiilor necesare pentru reținerea unui viciu fundamental.

44. Completul reiterează că, pentru constatarea viciului fundamental și admiterea recursului în anulare este necesară întrunirea cumulativă a celor trei condiții menționate la para. 33. Argumentele recurentului nu reliefează existența unui viciu fundamental. Din aceste considerente, conform art. 13 alin. (5¹) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea la data depunerii recursului în anulare),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Alexandru Vasilachi împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru