



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Nicolae Ivanoglu

(art. 264 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-798/2023

Nr. PIGD 1-18004503-01-Ira-24052023

Recurs depus până la 01 septembrie 2023; dezacordul cu aprecierea probelor nu se încadrează în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) CPP

14 August 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Igor Botezatu

Curtea de apel: Dmitrii Fujenco, Liudmila Caraianu, Andrei Mironov
Grigori Colev, Afanasi Curdov, Serghei Gubenco

Curtea Supremă de Justiție: Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Elena
Cobzac, Ion Guzun, Victor Boico

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Nicolae Ivanoglu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Nicolae Ivanoglu s-a născut în anul 1951 în orașul Vulcănești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal (încălcarea regulilor de securitate a circulației, care a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale).

2. Nicolae Ivanoglu a fost apărat de avocatul Veaceslav Dandăș.

3. Cauza a fost examinată în procedura generală. În prima instanță, Nicolae Ivanoglu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de un an, conform art. 90 Cod penal. Instanța a soluționat și aspecte privind cheltuielile de judecată și corpurile delictive.

4. Instanța de apel a judecat cauza de două ori. La 26 ianuarie 2021, [Curtea de Apel Comrat](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Nicolae Ivanoglu a fost achitat, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii. Prin [decizia](#) din 02 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile procurorului Gheorghieva Fedora și avocatului părții vătămate Zinaida Gusarenco și a trimis cauza la rejudecare. Ultima rejudecare a avut loc la 23 ianuarie 2023. [Curtea de Apel Comrat](#) a admis apelul avocatului Veaceslav Dandăș, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Nicolae Ivanoglu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, a fost achitat, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

5. La 22 martie 2023, procurorul în procuratura UTA Gagauzia, oficiul Central, Natalia Bolgar a declarat recurs, solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 25 aprilie și s-a finalizat la 25 octombrie 2018. Prima instanță a examinat cauza în perioada 29 octombrie 2018 – 03 noiembrie 2020. Instanța de apel a judecat cauza în perioadele 21 decembrie 2020 – 26 ianuarie 2021 și 15 decembrie 2021 – 23 ianuarie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 07 iunie – 02 noiembrie 2021. La 24 mai 2023, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Nicolae Ivanoglu a fost învinuit că, la 17 aprilie 2018, aproximativ la ora 09:20, conducând automobilul de model „Volkswagen Passat” pe str. Frunze, or. Vulcănești spre centrul orașului, fiind în apropierea magazinului „1001 de Mărunțișuri”, nu a adaptat viteza la condițiile de trafic și a încălcat mai multe reguli de circulație prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, ce a dus la tamponarea pietonului minor, care traversa str. Frunze, or. Vulcănești, sub unghi drept de la stânga la dreapta, prin ce i-a cauzat leziuni corporale, fiind internat în instituția medicală pentru acordarea primului ajutor medical. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal.

b. Probatoriul acuzării

8. Rezultatul procedurii de testare în privința conducătorului Nicolae Ivanoglu, efectuată cu utilizarea alco-testerului de model „Dräger 6810 RO” la 17 aprilie 2018, ora 19:20, a arătat că concentrația de vapori a alcoolului în aerul expirat a constituit 0.00 mg/l (f.d. 14).

9. Raportul de inspecție tehnică periodică a vehicolului și polița de asigurarea obligatorie civilă auto internă datate cu 05 iunie 2017, confirmă trecerea controlului tehnic a automobilului de marca „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare ICY 369 (f.d. 15-16).

10. Raportul de constatare medico-legală cu nr. 201811D0086 din 20 aprilie 2018, efectuat în privința pietonului minor, constată fractură închisă în locul tipic a osului radial stâng, comoție cerebrală, hematom pe frunte care sunt caracteristice mecanismului căderii cu sprijin în mîna stîngă, caracteristice în rezultatul accidentului de circulație rutieră, fiind calificate ca leziuni corporale medii cu dereglarea sănătății de lungă durată (f.d. 28-29).

11. Raportul de expertiză autotehnică cu nr. 34/12/1-S-2306 din 07 iunie 2018 (f.d. 97-100, vol.I), concluzionează că conform datelor inițiale prezentate, distanța automobilului de la locul tamponării, în momentul apariției obstacolului pentru circulație de 2,5-5 metri, este mai mică decît spațiul necesar de oprire în siguranță a automobil, în condițiile accidentului rutier, de 10-12 de metri. Din cauza lipsei urmelor de frînare, lăsate de roțile automobilului pe partea carosabilă a drumului, nu poate fi calculată viteza de deplasare a acestuia. Conducătorul automobilului nu dispunea de posibilitate tehnică de evitare a tamponării pietonului folosind frînarea.

12. Procesul-verbal de experiment privind determinarea timpului de mișcare a părții vătămate (f.d-122) și procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul accidentului de circulație rutieră, efectuate pe 30 iunie 2018, cu participarea minorei Alina Gusarenco (f.d. 123-125, vol. I).

13. Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02 iulie 2018 cu participarea conducătorului Nicolae Ivanoglu și avocatului acestuia pentru determinarea vitezei de deplasare a automobilului implicat în accident și a distanței vizibilității pietonului de la locul conducătorului din automobilul implicat în producerea accidentului de circulație rutieră (f.d. 126-131, vol. I).

14. Raportul suplimentar de expertiză judiciară autotehnică cu nr. 34/12/1-R-3109 din 11.07.2018, menționează că conform experimentului efectuat pentru stabilirea tempoului de mișcare a pietonului (procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul accidentului rutier din 30 iunie 2018, viteza de deplasare a victimei se afla în limitele 8,1-9,2 metri. Conform experimentului efectuat pentru stabilirea vitezei de deplasare a automobilului, efectuat de urmărirea penală la 02 iulie 2018, viteza de deplasare a acestuia era de 21,2 metri (f.d. 140-142, vol. I).

15. La dosar au fost anexate și alte documente relevante inclusiv proces-verbal de constatare a infracțiunii săvârșite (f.d. 6, vol. I); raportul colaboratorului de poliție Anghelută V.I., care a constatat faptul săvârșirii infracțiunii (f.d.7, vol. I); proces-verbal de cercetare a locului accidentului de circulație rutieră cu plan schemă și foto tabel (f.d. 8-9, 10-11, 12, vol. I).

16. În instanța de fond și apel, Nicolae Ivanoglu nu a recunoscut vina, afirmând că în aprilie 2018, conducea un „Volkswagen Passat” în or. Vulcănești, cu viteză de aproximativ 20 de km/h. În apropierea magazinelor „1001 de mărunțișuri” și de flori, circulând cu aproximativ 20 de km/h, în față având un „Opel Vectra” și în stânga un microbuz de marfă, două fete au apărut brusc pe carosabil. A frânat imediat, sistemul de auto-blocare a roților a acționat, dar nu a reușit să evite impactul – a lovit o fată cu partea dreaptă a automobilului, care a fost proiectată peste bordură. A indicat că distanța până la trecerea pentru pietoni era de 42 de m, iar până la indicator – 22 de m. Ambulanța a venit aproximativ peste 20 de minute, iar fata a fost transportată la spital de un microbuz roșu. Poliția a măsurat distanțele, iar ulterior s-a efectuat expertiza tehnică – automobilul era în stare bună, fără urme de deteriorare. Ivanoglu a afirmat că nu putea anticipa apariția copiilor, vizibilitatea fiind limitată de automobilul „Opel Vectra”, care mergea înainte, vremea era uscată și caldă. După accident, nu a mutat mașina, nu a plecat la spital (nu avea dreptul), dar a vizitat minora a doua zi, oferind ajutor simbolic. Are o experiență în conducerea vehiculelor din 1969, activînd în acea perioadă ca șofer de taxi privat. Sectorul de drum îl traversa zilnic de 5 - 8 ori, iar amplasarea indicatoarelor rutiere îi erau cunoscute. A susținut că a respectat viteza legală și a luat toate măsurile pentru a preveni accidentul. Suplimentar a explicat că se deplasa foarte încet, în caz contrar finalul era altul. Însăși, partea vătămată a menționat că a traversat strada în fugă, din spatele unui microbuz, fără să se asigure. L-a observat pe inculpat în momentul impactului. A căzut pe bordură în urma coliziunii. Inculpatul a întreprins toate măsurile pentru a evita accidentul (f.d. 16, vol. II).

17. Partea vătămată Alina Gusarenco a declarat că, la 17 aprilie 2018, în timpul recreației, împreună cu colega Elizaveta Maroglo, au plecat la magazinul „Raduga” pentru a imprima materiale pentru școală. Ulterior, s-au îndreptat spre magazinul „Gold”, iar la întoarcere au verificat traficul în ambele direcții, mașini nu erau, și au început să traverseze drumul înapoi spre școală. Elizaveta a traversat prima, iar ea a urmat-o. În timpul traversării, a scăpat un fes din mână, s-a întors să-l ridice, și apoi a continuat traversarea. A declarat că a observat o mașină apropiindu-se, dar a crezut că va reuși să treacă. Nimeni nu a claxonat-o. Când mașina a lovit-o ea s-a rostogolit pe mașină, apoi pe acostament. Mașina era de culoare neagră. Ea se afla aproape de mașină la o distanță de undeva doi metri. Acolo au trecut două mașini. Mașina se deplasa repede. Accidentul s-a produs în apropierea magazinului de flori, lângă magazinul „Gold”. Nu a văzut mașina când a scăpat fesul și abia când s-a întors a văzut-o. Suplimentar a relatat că, în urma loviturii, a pierdut cunoștința, iar o doamnă s-a apropiat imediat. Ulterior, a fost transportată la spital de un taximetrist. La spital a fost internată timp de o săptămână, iar ulterior a mai stat acasă 20 de zile, cu mâna în gips. Până la accident nu avea careva dureri de cap. A specificat că la școală au studiat Regulile de circulație rutieră (f.d. 19, 88, 214, vol. I).

18. Reprezentantului legal al minorei, Zinaida Gusarenco a comunicat că, partea vătămată este fiica ei. În dimineața zilei de 17 aprilie 2018, în jurul orei 08:00, a trimis-o la școală. În acea zi, fiind angajată ca asistentă medicală superioară în secția terapeutică, a fost anunțată telefonic să coboare la secția de primire, întrucât au adus-o pe fiica sa. În secția de primire nu era nimeni. Fiica sa era murdară, avea o contuzie în regiunea frontală, osul radiant stâng era fracturat, atârna. Inițial, fiica a spus că a căzut, apoi a zis că a fost lovită de o mașină. După examinarea la roentgen, a fost internată pentru o zi în reanimare, ulterior transferată în secția de traumatologie, unde a stat cinci zile, iar ulterior externată. Fiica avea traumă cranio-cerebrală, comoție cerebrală, fractura osului radial stâng, contuzie frontală dreapta și hematom subcutanat. Fiica sa nu-și amintea exact cele întâmplate, iar după o zi a început să-și revină, susținând că a fost lovită de mașină, fără să fi fost pe carosabil. Ulterior, a observat la fiică își pierde memoria și se plânge de dureri de cap. Inculpatul a venit la spital, a recunoscut impactul, și-a cerut scuze și nu refuză pentru acordarea ajutorului. Ea doar are pretenții față de inculpat doar în privința sumei (f.d. 20, 83, 176, vol. I).

19. Martorul Elizaveta Maroglo a declarat că, la 17 aprilie 2018, trebuia să pregătească un referat la muzică și a rugat-o pe Alina să o însoțească. Ora nu ține minte, dar era până la amiază. Ele s-au dus la magazinul „Raduga”. Drumul l-au traversat vis-a-vis de magazinul „1001 de Mărunțișuri” mai aproape de piața publică. Magazinul era închis. La întoarcere spre școală, într-o zonă fără trecere de pietoni, ea a traversat prima, iar Alina a urmat-o. Când era deja pe acostament, a auzit un zgomet, s-a întors și a văzut-o pe Alina căzută jos lângă bordură. Momentul loviturii nu a văzut. Până la acel moment mașini nu erau, însă careva

masini se aflau pe altă parte, acolo unde este magazinul „Gold”. Mașina se deplasa dinspre Casa de Cultură. Conducătorul a coborât din mașină și cerând să fie chemată ambulanța. Nu a auzit ca el să-și ceară scuze. A explicat că în ziua aceea Alina avea fes, dar în acel moment nu știa dacă fesul era pe cap sau nu. Alina a fost dusă la spital. Mașina se deplasa repede (f.d. 24-25, 110-111, 240, vol. I).

20. Martorul Ilia Raiciu a relatat că, în acea zi, se afla în parcul Afganistan, împreună cu un grup de 6 -7 persoane. Era până la amiază. Momentul tamponării nu a văzut, dar a auzit un zgomot. S-a apropiat, a luat fata în brațe și a urcat-o într-un alt automobil pentru a fi transportată la spital. Peste cinci minute a venit poliția. Nu a observat din ce direcție venea fata și nu a văzut alte mașini înainte de accident (f.d. 108, 228, vol. I).

21. Martorul Afanasii Dascăl a afirmat că, la 17 aprilie 2018 se deplasa cu bicicleta dinspre piață spre magazinul de flori. În timp ce se odihnea se uita cum copii umblau încolo încoace. A observat un microbuz care a trecut, iar în urma lui fugeau drumul două fete. Prima a reușit să traverseze, iar a doua a fost lovită de un automobil, care circula cu viteză mică. Erau auzite frânări. Fata a fost proiectată pe acostament, iar o altă persoană a luat fata în brațe și dus-o la spital. De la spaimă fata strigă și plângea. Fetele au traversat drumul neregulamentar. Conducătorul a rămas la locul accidentului și nu a schimbat poziția automobilului (f.d. 107, 227, vol. I).

22. Martorul Sergiu Capsamun, medic traumatolog, a confirmat că victima a fost internată în aprilie 2018 pentru tratament staționar. În urma examinării, aceasta prezenta comotie cerebrală, fractură a osului radiant (nu reține dacă la membrul superior drept sau stâng), și posibil contuzii. A menționat că există istoricul bolii și investigații imagistice (radiografii). Fața inculpatului îi este cunoscută, însă nu își amintește dacă acesta a fost la spital sau dacă s-a interesat de starea victimei, întrucât a trecut mult timp și sunt mulți pacienți în evidență (f.d. 22, 175, 226, vol. I).

23. Martorii Vitalii Balacci și Boris Berbec, angajați ai IP Vulcănești, au comunicat că, de la persoana de gardă au primit un apel despre producerea accidentului rutier de pe str. Frunze, or. Vulcănești lângă magazinul „1001 de mărunțișuri”. Deplasându-se la fața locului, au identificat un automobil de culoare albă „Volkswagen Passat”, staționat în partea dreaptă a carosabilului, iar inculpatul era lângă mașină, nu la volan. Șoferul le-a comunicat că a accidentat o fată, care a fost transportată la spital. Au fost efectuate măsurări la fața locului, fără a fi mutată poziția mașinii. Ulterior, autovehiculul a fost dus IP Vulcănești (f.d. 92, 244, vol. I; 14, vol. II).

24. Martorul Nadejda Chiriac a relatat că, în ziua accidentului, măturând în fața Băncii „Fincombank” a observat două fete venind de la școală și se deplasau în direcția magazinului „Gold”. Au traversat drumul neregulamentar în fugă. Una dintre fete s-a oprit, cealaltă a îndemnat-o să se grăbească. Ele au intrat într-o

încăpere unde se afla un xerox, dar nu au stat mult. Peste 10 min. s-au întors înapoi. Ulterior, a văzut cum au traversat repede drumul, iar una a căzut pe bordură din cauza accidentării de către o mașină în partea dreaptă. Mașina era de culoare albă, iar la volan era inculpatul. Mașina se afla la o distanță de 1,5-2 metri de la bordură, de la locul unde a căzut fata. Ea a spus să ducă fata la spital, dar inculpatul ia răspuns că nu are dreptul să plece de la locul accidentului. Conducătorul mașinii de culoare roșie a dus-o pe fată la spital. La fața locului au venit colaboratorii de poliție unde au efectuat măsurări și au luat explicații (f.d. 21, 112, 173, vol. I; 13 vol. II)

b. Sentința

25. La 03 noiembrie 2020, prin sentința Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, Nicolae Ivanoglu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de un an. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de un an.

26. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de circumstanțele agravante, constatând că infracțiunea a fost săvârșită prin implicarea unui pieton minor, ceea ce sporește pericolul social al faptei, întrucât momentul apariției pericolului în cazul unui copil trebuie apreciat diferit față de situația unui pieton matur, care are capacitatea de a percepe și de a reacționa în mod adecvat la riscurile inerente circulației rutiere. Momentul apariției pericolului nu a fost cel al schimbării direcției pietonului către carosabil, ci cel în care minorul a intrat în câmpul vizual al inculpatului, în condițiile în care vizibilitatea era bună, iar indicatorul „Trecere pentru pietoni” era vizibil și cunoscut de inculpat. Astfel, acesta avea obligația legală să manifeste atenție sporită, să reducă viteza și să fie pregătit să oprească.

27. Instanța a reținut că datele tehnice administrate la dosar indică faptul că inculpatul putea evita impactul, prin frânarea de urgență, deplasându-se cu o viteză de aproximativ 21, 2 de km/h, iar distanța până la locul coliziunii era de aproximativ 19,4 de metri. Potrivit probatoriului, minorul traversa strada în mod perpendicular, de la stânga către dreapta, având o viteză de deplasare estimată între 8,1–9,2 de km/h, iar de la marginea carosabilului până la locul impactului parcurgea o distanță de 8,4 de metri. Prin urmare, inculpatul nu a efectuat nici o manevră de evitare ori de frânare, manifestând imprudență gravă, ceea ce a condus la producerea coliziunii și la vătămarea pietonului minor.

c. Prima procedură de apel și de recurs

28. La 18 noiembrie 2020, avocatul Veaceslav Dandeuș, în numele inculpatului, a declarat apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Nicolae Ivanoglu să fie achitat. El a invocat că sentința este nemotivată sub aspectul constatării existenței elementelor constitutive ale

infrațiunii reținute în sarcina inculpatului, nefiind indicat în mod explicit în ce constă fapta penală imputată și cum aceasta se subsumează prevederilor art. 264 alin. (1) Cod penal. Învinuirea formulată împotriva inculpatului este caracterizată printr-o formulare generală, lipsind indicarea expresă a normelor concrete din Regulamentul circulației rutiere încălcate și contrar cerințelor prevăzute de art. 281 și 282 Cod de procedură penală.

29. Apelantul a precizat că prima instanță nu a evaluat corespunzător probele, omițând să analizeze declarațiile martorului Afanasii Dascăl, care confirmă că partea vătămată a traversat într-un loc nemarcat și nesemnalizat corespunzător pentru trecerea pietonilor. De asemenea, a arătat că nu există probe care să confirme depășirea vitezei legale de către inculpat, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului. Partea vătămată a traversat neregulamentar, pe un loc nemarcat, încălcând normele de circulație, iar inculpatul nu a putut prevedea și evita accidentul, existând un caz fortuit conform art. 20 Cod penal. Totodată, apelantul a criticat lipsa unor răspunsuri motivate privind încălcarea regulilor de circulație de către victima minoră, posibilitatea de frânare a inculpatului, influența comportamentului părții vătămate asupra accidentului și dacă un alt conducător auto ar fi putut preveni coliziunea. Aceste omisiuni afectează legalitatea și temeinicia hotărârii atacate.

30. La 26 ianuarie 2021, [Curtea de Apel Comrat](#) a admis apelul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Nicolae Ivanoglu, învinuit în comiterea infrațiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, a fost achitat, constatând că faptele sale nu întrunesc elementele infrațiunii. Decizia motivată a fost pronunțată la 01 martie 2021.

31. La 18 martie 2021, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Fedora Gheorghieva a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței. Recurentul a susținut că probele acuzării permit de a concluziona vinovăția inculpatului de săvârșirea infrațiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, iar cumulul de probe confirmă că prin inacțiunile lui Nicolae Ivanoglu, părții vătămate i-au fost cauzate vătămări corporale și prejudicii materiale. Poziția inculpatului a fost considerată declarativă și lipsită de suport probator.

32. La 23 martie 2021, reprezentantul legal al părții vătămate Zinaida Gusarenco, împreună cu partea vătămată minoră, au depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, prin care au solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței. Recurentul a susținut că sentința de achitare a lui Nicolae Ivanoglu este neîntemeiată, iar argumentele invocate sunt similare cu cele indicate de procuror în recurs (a se vedea para 31).

33. Prin [decizia](#) din 02 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile declarate de procuror și reprezentantul părții vătămate Zinaida

Gusarenco, împreună cu partea vătămată, a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

d. A doua procedura de apel

34. La 23 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a admis apelul avocatului Veaceslav Dandeuș, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărîre prin care Nicolae Ivanoglu, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, a fost achitat, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

35. Instanța a reținut că învinuirea formulată de procuror este lipsită de claritate și precizie, întrucât se rezumă la referințe generale a Regulamentului circulației rutiere, fără a evidenția în mod concret elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de lege, respectiv fără a demonstra existența tuturor cerințelor laturii obiective ale faptei, în special în ceea ce privește încălcarea regulilor de circulație ori de exploatare a mijloacelor de transport, ca formă a activității infracționale. De asemenea, instanța de apel a constatat că învinuirea conține concluzii neprobate, formulate în mod abstract, fără susținere factuală sau tehnică.

36. Instanța a reținut că învinuirea formulată de procuror este abstractă, întrucât, deși face trimitere la Regulamentul circulației rutiere, nu indică elementele esențiale ale componenței de infracțiune, nu reflectă faptele și încălcările comise de partea vătămată și se bazează pe formulări și concluzii neconfirmate prin probe legale și concludente. La caz, nu s-a constatat existența vreunei încălcări concrete din regulamentul rutier sau privind exploatarea mijlocului de transport care să întrunească criteriile obligatorii ale laturii obiective a faptei imputate și să fie susținute de probele administrate în cauză.

37. Instanța de asemenea a reținut ca neîntemeiată invocarea de către acuzare a dispozițiilor art. 10 pct. 1 lit. a) și b) din Regulamentul circulației rutiere, reținând că nu au fost administrate probe care să ateste că inculpatul ar fi fost inapt din punct de vedere medical sau psihofiziologic pentru a conduce, că nu ar fi cunoscut normele legale sau că ar fi lipsit de deprinderi de conducere sigură. Dimpotrivă, instanța a reținut că inculpatul deține o experiență de peste 40 de ani în conducerea vehiculelor, aspect ce contrazice afirmațiile procurorului.

38. Instanța a mai relatat că din declarațiile martorilor Nadejda Chiriac, Elizaveta Maroglo și Afanasii Dascăl, coroborate cu celelalte materiale ale cauzei, din care rezultă că partea vătămată minoră a traversat partea carosabilă în mod neregular, fără a se asigura în prealabil cu privire la lipsa vehiculelor în circulație. Declarațiile acestor martori nici nu au contrazis afirmațiile inculpatului privind imposibilitatea tehnică pentru a preveni tamponarea asupra pietonului minor prin frânare, susțineri care sunt confirmate și prin concluziile expertizei tehnice judiciare nr. 34/12/1-R-2306 din 07 iunie 2018. Totodată, instanța a reținut că expertiza tehnică efectuată în cauză (nr. 34/12/1-R-3109 din 11 iulie 2018) a stabilit că vehiculul condus de inculpat se deplasa cu o viteză de 21,2 km/h, ceea ce infirmă argumentele acuzării și ale instanței de fond privind pretinsa depășire a

limitei legale de viteză. Chiar și în procesul-verbal de cercetare la fața locului se reține ca fiind respectată viteza admisibilă de circulație pe acest sector de către conducătorul Nicolae Ivanoglu. Decizia motivată a fost pronunțată pe 02 martie 2023.

f. Cererile de recurs

39. La 24 martie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Central, Natalia Bolgar a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală. Procurorul a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței. Acuzatorul a susținut că hotărârea instanței de apel este nemotivată, întrucât instanța a reținut doar declarațiile inculpatului, punând responsabilitatea doar pe seama pietonului, modalitate de a evita răspunderea penală pentru comiterea faptei incriminate. Acesta susține că prima instanță a dat apreciere tuturor probelor care confirmă implicarea lui Ivanoglu Nicolae în comiterea infracțiunii. Procurorul nu combate punctual constatările instanței de apel și nici nu menționează care anume probe esențiale nu au fost combătute convingător. Argumentele sunt similare recursului din 18 martie 2021 (a se vedea para. 31)

40. La 28 martie 2023, reprezentantul legal al părții vătămate Zinaida Gusarenco a depus recurs, fără a invoca prevederile art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și menținerea sentinței, fără a prezenta argumente în susținerea acestuia. În recurs, sunt reproduse aspecte ce țin de soluțiile instanțelor inferioare.

41. La 13 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

42. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1), pct. 12) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.”

43. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

44. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 02 martie 2023. Recursurile au fost declarate la 24 și respectiv, 28 martie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursurile au fost depuse în termen.

45. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/23](#), § 56).

a. Recursul procurorului

46. Recursul este depus în baza art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală. Acest temei se referă la situația când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, iar Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestuia în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 123. Recurentul nu invocă o eroare în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei comise, ci se axează pe critica aprecierii probatoriului de către instanța de apel. Având în vedere argumentele din recurs, acesta va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

47. Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, a fost interpretat în numeroase cauze (a se vedea hotărârile nr. [1ra-1081/2023](#), [1ra-1309/2023](#), [1ra-1085/2024](#)). Conform acestei interpretări, art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală se referă la carențe de motivare sau erorile grave de fapt. Simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, iar obligația instanței judecătorești de motivare al hotărârii judecătorești ar trebui interpretat ca o obligație a instanței să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 CEDO (hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\), 2017](#), § 84; S.C. IMH [Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania, 1999](#), § 26; [Stepanyan v. Armenia, 2009](#), § 35).

48. Recurentul contestă decizia instanței de apel în ceea ce privește achitarea pentru fapta prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal. Procurorul susține că instanța

a reținut doar declarațiile inculpatului, punând responsabilitatea doar pe seama pietonului, modalitate de a evita răspunderea penală pentru comiterea faptei incriminate. Potrivit recurentului prima instanță a dat apreciere tuturor probelor care confirmă implicarea lui Nicolae Ivanoglu în comiterea infracțiunii incriminate. Totuși, el nu combate punctual constatările instanței de apel și nici nu menționează care anume probe esențiale nu au fost combătute convingător.

49. Completul reține că instanța de apel a examinat în mod complet și minuțios materialul probator administrat, oferind răspuns tuturor argumentelor esențiale invocate de apărare. Din conținutul deciziei recurate rezultă că există suficiente probe care susțin achitarea lui Nicolae Ivanoglu, or, instanța de apel a fundamentat soluția de achitare pe coroborarea declarațiilor martorilor Valeriu Cerneaga, Eugeniu Chirca, Nadejda Elizaveta Maroglo și Afanasii Dascăl, cu declarațiile inculpatului, procesele-verbale, actele de constatare și rapoartele de expertiză tehnică (a se vedea para. 20-22). Prin urmare, motivarea instanței de apel este suficient de convingătoare, iar dezacordul cu aprecierea probelor esențiale nu este temei de recurs.

50. Completul de asemenea notează că, instanța de apel a constatat lipsa în acțiunile lui Nicolae Ivanoglu a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și că concluziile părții acuzării sunt neîntemeiate întrucât nu a fost dovedită o conduită neglijentă, o abatere de la regulile de circulație sau o relație cauzală directă între acțiunile inculpatului și rezultatul produs. Acuzarea nu detaliază circumstanțele și nu indică probe clare sau elemente noi care ar putea răsturna concluziile instanței de apel.

51. Având în vedere cele menționate, aprecierea probelor de către instanța de apel nu este irațională, iar recursul procurorului este vădit neîntemeiat.

b. Recursul reprezentantului legal al părții vătămate

52. Reieșind din conținutul recursului, completul de judecată atestă că recurentul nu indică nici un temei din lista temeiurilor prevăzută de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, doar exprimarea dezacordului cu soluția instanței de apel referitor la modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele inferioare. O asemenea motivare ar cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, care conține cinci situații distincte enumerate în încheierea [1ra-1081/2023](#) §28.

53. Recursul nu menționează clar care din cele cinci situații prevăzute în temeiul de la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală este aplicabil prezentei cauze. Recurentul nu a individualizat argumentele sale în raport cu vreun motiv prevăzut de lege. Nu sunt precizate erori concrete imputate instanței de apel, nu se arată în ce mod aceasta ar fi omis să examineze susținerile recurentului, ce norme legale ar fi fost incorect aplicate sau care norme imperative ar fi fost flagrant încălcate. Acesta nu prezintă probe noi care să confirme vinovăția lui Nicolae Ivanoglu și se limitează doar la enumerarea probelor, fără a aduce elemente

suplimentare. Simpla contestare a evaluării probatoriului de către instanțele inferioare, în lipsa unei critici pertinente și susținute de norme legale, nu poate justifica admiterea recursului. În aceste condiții, recursul declarat nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

54. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Natalia Bolgar și al reprezentantului legal al părții vătămate Zinaida Gusarenco împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 23 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă