



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate de

Gheorghe Sobieski-Camerzan

(în temeiul art. 313 Cod de procedură penală)

(Dosarul nr. 1cs-145/25

Nr. PIGD 1-25105814-01-1cs-08082025)

Admiterea cererii de strămutare: plângerea privind tragerea la răspundere penală a unui judecător de instrucție din Judecătoria Chișinău, care exercită și interimatul funcției de vicepreședinte în sediul respectiv, argumente suficiente pentru judecarea acestei plângeri în altă instanță.

14 august 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii lui Gheorghe Sobieski-Camerzan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iulie 2025, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată plângerea lui Gheorghe Sobieski-Camerzan în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Plângerea a fost repartizată judecătorului Sergiu Ciobanu.

2. La 28 iulie 2025, judecătorul Ciobanu a declarat abținere de la examinarea cauzei, pentru că plângerea vizează acțiunile judecătorului Constantin Damaschin din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cu care este coleg de serviciu. Totodată, acesta este și Președintele interimar al instanței în care activează. La 01 august 2025, declarația de abținere a fost admisă și cauza a fost remisă președintelui instanței în vederea examinării posibilității strămutării acesteia.

3. La 06 august 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Alexandru Arhip, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării plângerii depuse de Gheorghe Sobieski-Camerzan de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. În demers se invocă că plângerea se referă la judecătorul Constantin Damaschin, care face parte din corpul de judecători din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, iar judecarea cauzei la Judecătoria Chișinău ar putea ridica suspiciuni privind imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor instanței.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

5. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului... ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea penală a petiționarului vizează acțiunile judecătorului Constantin Damaschin, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

7. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Totuși, la judecarea unei cauze, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie percepuți ca fiind imparțiali de către justițiabili. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe argumentul că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, având în vedere competența și statutul special al judecătorilor de instrucție, precum și faptul că toți judecătorii de instrucție ai Judecătoriei Chișinău activează în același sediu, vor fi admise cererile de strămutare de la Judecătoria Chișinău a examinării cauzelor și materialelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău. Aceeași abordare se aplică dacă cauza vizează președintele instanței de judecată.

8. Judecătorul Constantin Damaschin este în prezent desemnat pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție, care exercită și interimatul funcției de vicepreședinte în sediul respectiv. Cele menționate în paragraful precedent și faptul că prin plângere se solicită tragerea la răspunderea penală a acestuia, sunt argumente suficiente pentru admiterea cererii de strămutare.

9. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Gheorghe Sobieski-Camerzan, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a Președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Alexandru Arhip;

Strămută judecarea plângerii depuse de către Gheorghe Sobieski-Camerzan în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău la Judecătoria Hîncești.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă