



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Iuri Gogoi

(art. 217¹ alin. (3) lit. d) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-996/2023
Nr. PIGD 1-20137942-01-Ira-26062023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023; Dezacordul cu aplicarea sau neaplicarea art. 90 CP nu cădea sub incidența vreunui temei de recurs; CSJ, în ordine de recurs, nu poate aplica actul de amnistie, dacă acest lucru nu a fost solicitat în instanța de apel.

14 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ghenadie Plămădeală

Curtea de apel: Ghenadie Morozan, Ghenadie Lîsîi, Marcel Juganari, Iurie
Jordan, Elena Cojocari, Alexandru Spoială

Curtea Supremă de Justiție: Nadejda Toma, Ion Guzun, Liliana Catan, Elena
Cobzac, Victor Boico

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat în cauza penală privind învinuirea lui Iuri Gogoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Iuri Gogoi s-a născut în anul 1993 în or. Vulcănești. El a fost învinuit în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare).

2. Iuri Gogoi a fost apărat de avocatul Lucia Maier.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Iuri Gogoi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa sau de a exercita funcții legate de circuitul substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogilor lor pe un termen de cinci ani. În baza art. 90 Cod penal, instanța a suspendat executarea pedepsei închisorii pe o perioadă de probațiune de cinci ani. Instanța de apel a respins apelul.

4. Cauza a fost trimisă la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție la 23 mai 2022. La rejudecare instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei, și a pronunțat o nouă hotărâre de trei ani închisoare cu executare și menținând aceeași sancțiune complementară. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. La 16 iunie 2023, avocatul Lucia Maier, în numele lui Iuri Gogoi, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei atacate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și actul de amnistie.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 07 august și s-a finalizat la 30 octombrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 noiembrie 2020 – 10 martie 2021. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele: 31 martie – 27 octombrie 2021 și 27 iunie 2022 – 23 martie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 14 februarie – 23 mai 2022. Dosarul a ajuns a doua oară la Curtea Supremă de Justiție la 26 iunie 2023.

ÎN FAPT

7. Iuri Gogoi a fost acuzat că, într-o perioadă nestabilă, a procurat din surse neidentificate marihuana, pe care o transporta la domiciliul său din mun. Chișinău, unde o porționa în doze mai mici și o înstrăina. La 07 august 2020,

fiind surprins de angajații IGC în timp ce intenționa să ascundă droguri, el a predat benevol nouă pachetele cu masă vegetală cu miros specific. Cu ocazia percheziției efectuate la domiciliu, au fost depistate 19 pachetele similare, un pachet din hârtie cu același conținut, un aparat artizanal și un tub din folie de staniol. Expertiza judiciară a stabilit că pachetele conțineau 26,963 de grame de marihuana masă uscată și 0,07 g rășină de cannabis, cantități ce constituie proporții mari conform Hotărârii Guvernului nr. 79/2006. Acțiunile lui Iuri Gogoi au fost încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal .

8. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10 martie 2021, Iuri Gogoi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa sau exercita funcții legate de circuitul drogurilor pe o durată de cinci ani. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii a fost suspendată pe un termen de probațiune de cinci ani. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că Iuri Gogoi este fără condamnări anterioare, a recunoscut integral fapta și a predat benevol drogurile, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată. Instanța a constatat că infracțiunea este gravă, dar circumstanțele personale și procesuale justifică suspendarea condiționată a executării pedepsei.

9. La 18 martie 2021, procurorul Ana Drozdov, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, a declarat apel. Procurorul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă cu închisoare cu executare, însoțită de pedeapsa complementară obligatorie. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată nu reflectă gravitatea faptei și cerințele de individualizare prevăzute de lege. El a susținut că suspendarea executării pedepsei, conform art. 90 Cod penal, nu este justificată.

10. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, apelul a fost respins și menținută sentința. Instanța de apel a confirmat legalitatea și echitatea pedepsei aplicate, reținând că reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea de societate, fiind justificată suspendarea condiționată potrivit art. 90 Cod penal.

11. La 24 decembrie 2021, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a declarat recurs. El a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să fie exclusă aplicarea art. 90 Cod penal. Potrivit recursului, pedeapsa cu suspendare aplicată lui Iuri Gogoi este neproportional de blândă în raport cu gravitatea și impactul social al faptei, neexistând circumstanțe care să justifice suspendarea executării. Procurorul a subliniat că inculpatul nu a manifestat sinceritate, regret sau conduită ce ar garanta reabilitarea, iar instanțele nu au valorificat corespunzător natura și cantitatea drogurilor marihuana și 19 pachetele cu droguri, ce impuneau aplicarea unei pedepse cu executare efectivă.

12. La 23 mai 2022, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul, a casat decizia și a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță. Instanța a reținut că instanța de apel a menținut neîntemeiat sentința, fără a motiva complet și obiectiv soluția de individualizare a pedepsei. S-a constatat lipsa unei analize detaliate a

personalității inculpatului și inexistența unui răspuns argumentat la criticile formulate de procuror privind aplicarea art. 90 Cod penal.

13. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2023, a fost admis apelul procurorului și casată sentința în partea stabilirii pedepsei. Instanța l-a condamnat pe Iuri Gogoi la trei ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor pe o durată de cinci ani. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute. Instanța a constatat că nu s-a acordat eficiență deplină criteriilor de individualizare a pedepsei și că fapta face parte din categoria infracțiunilor grave contra sănătății și conviețuirii sociale, prezintă un pericol social ridicat. Reținând circumstanțele atenuante (prima infracțiune, recunoaștere, lipsa circumstanțelor agravante) și aplicând reducerea prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța a apreciat că reeducarea este posibilă doar prin executarea efectivă pedepsei. Decizia motivată a fost pronunțată la 16 mai 2023, traducerea în limba rusă fiind realizată la 19 iunie 2023 și expedită condamnatului prin poștă (f.d.108 vol. II).

14. La 16 iunie 2023, avocatul Lucia Maier, în interesele lui Iuri Gogoi, a declarat recurs. Avocatul solicită casarea deciziei și aplicarea unei pedepse mai blânde, inclusiv și actul amnistiei. Deși nu a indicat expres un temei din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, recurenta a susținut că instanța de apel nu a motivat suficient înlăturarea suspendării executării pedepsei, a ignorat circumstanțele atenuante reținute anterior și nu a justificat necesitatea aplicării unei pedepse cu executare efectivă, în condițiile în care inculpatul executase deja un și cinci luni de probațiune, perioadă care nu a fost valorificată în analiză. De asemenea, a invocat necesitatea aplicării dispozițiilor Legii nr. 243/2021 privind amnistia.

15. La 26 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 12 august 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniții în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 16 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 16 iunie 2023, care a fost o zi de vineri. Recursul a fost înaintat peste 31 de zile de la pronunțarea hotărârii motivate, chiar dacă termenul de recurs era de 30 de zile. Totuși, având în vedere cele de mai jos, completul nu consideră necesar de a decide dacă a fost respectat termenul de recurs.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. În cererea de recurs, avocatul deși a indicat art. 427 alin. (1) și a expus incidența temeiurilor de recurs care se regăsesc la pct. 6, în susținerea motivării a criticat individualizarea pedepsei care însă, la ziua depunerii recursului, s-ar fi încadrat, eventual pct. 10) Cod de procedură penală al aceluiași alineat. În încheierile nr. [1ra-1038/2023](#) și nr. [1ra-1152/2023](#), Curtea Supremă de Justiție a explicat deja sensul temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat că aplicarea sau neaplicarea art. 90 Cod penal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Prin urmare, în această parte recursul este inadmisibil.

20. Cauza a fost examinată în procedură simplificată, urmare a recunoașterii de către condamnat a faptei imputate. Apărarea nu a solicitat aplicarea actului de amnistie în instanța de apel. Conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs nu pot fi invocate aspecte noi (decizia nr. [1ra-1464/2023](#), § 26). Mai mult, Curtea Supremă de Justiție, în ordine de recurs, nu poate aplica actul de amnistie dacă acest lucru nu a fost solicitat în instanța de apel (decizia nr. [1ra-81/2024](#), § 30). Totuși, aplicarea amnistiei poate fi solicitată în procedura executării sentinței (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 35-36).

21. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Lucia Maier împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea