



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dumitru Grosu

(art.188 alin. (2), lit. b), e) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1032/2023

Nr. PIGD 1-19125498-01-1ra-29062023)

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea în condițiile legii a art. 90 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

14 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Denis Guzun

Curtea de apel: Oxana Robu, Silvia Cecan, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Grosu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dumitru Grosu s-a născut în anul 1984 în raionul Cahul. El a fost învinuit în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, de tâlhărie.

2. Dumitru Grosu a fost apărât de avocații Constantin Ceceli și Serghei Rusev.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Dumitru Grosu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de trei ani. Instanța de apel a respins apelul procurorului.

4. La 05 iunie 2023, procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Oleg Popov, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în cauza nr. 2014481162 a fost disjunsă la 18 iunie 2014 din cauza 2012480032, care a fost disjunsă din cauza nr. 2010480080 la 30 decembrie 2011 și sa finisat la 23 iulie 2019. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 iulie - 05 decembrie 2019. Instanța de apel a examinat cauza între 14 ianuarie 2020 și 03 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Dumitru Grosu a fost acuzat că, La 26 ianuarie 2010, Dumitru Grosu, împreună cu două persoane în privința cărora cauza penală este disjunsă, au pătruns în sala de jocuri „Nevada” din mun. Chișinău, de unde, folosind un dispozitiv electroșoc, a agresat casiera, provocându-i leziuni minore, și a sustras bunuri și bani, cauzând un prejudiciu total de 14.560 de lei. Acțiunile lui Dumitru Grosu au fost încadrate juridic în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

7. La 05 decembrie 2019, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Dumitru Grosu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune

de trei ani. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpatul a comis cu intenție o infracțiune gravă. Totuși, având în vedere recunoașterea integrală a vinovăției, lipsa antecedentelor, conduita ireproșabilă din 2010, situația familială – întreținerea a doi copii minori – și faptul că muncește peste hotare, instanța a apreciat că executarea efectivă a pedepsei nu este rațională.

8. La 23 decembrie 2019, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Ecaterina Balan, a depus apel, solicitând casarea sentinței și condamnarea lui Dumitru Grosu la șase ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit apelului, inculpatul a avut un rol activ în planificarea atacului tâlhăresc, infracțiunea fiind gravă, comisă cu violență și prin utilizarea unui dispozitiv electroșoc asupra victimei. Procurorul a reținut că acesta s-a sustras urmăririi penale, părăsind țara imediat după comiterea faptei. Aplicarea unei pedepse neprivative de libertate este nejustificat de blândă în raport cu gravitatea faptei. În ceea ce privește argumentele referitoare la întreținerea a doi copii minori și activitatea peste hotare, ele nu au fost probate. Deși inculpatul nu a mai comis alte infracțiuni din 2010, anterior el a fost urmărit penal pentru o faptă similară.

9. La 03 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a verificat respectarea cerințelor legale și a constatat că prima instanță a aplicat corect criteriile generale de individualizare a pedepsei, reținând că, deși infracțiunea comisă este gravă, inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit sincer, nu a mai comis alte infracțiuni din 2010, are doi copii minori în întreținere și este încadrat în câmpul muncii. Aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării este justificată. Această soluție este considerată proporțională și echitabilă, aptă să atingă scopurile pedepsei și să protejeze interesele societății fără recurgerea la detenție efectivă. Decizia motivată a fost pronunțată în ședință publică la 03 mai 2023.

10. La 13 iunie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oleg Popov, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, hotărârea contestată nu răspunde punctual criticilor privind gravitatea faptei (tâlhărie cu violență), pericolozitatea inculpatului (antecedente penale, eschivare de la urmărire, comportament antisocial constant) și lipsa probelor referitoare la reintegrarea socială (declarații nesuținute privind întreținerea copiilor și activitatea profesională). Procurorul a susținut că instanțele au acordat în mod eronat dublă valență juridică aceluiași împrejurări – recunoașterea vinovăției, cererea examinării cauzei în procedură simplificată și lipsa circumstanțelor agravante, utilizându-le atât la individualizarea pedepsei, cât și la motivarea suspendării executării acesteia.

11. La 29 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul contestă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal în privința condamnatului considerând suspendarea executării pedepsei ca fiind nejustificată. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Referitor la temeiul art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, completul reiterează că norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat în recurs prevederile legale care au fost încălcate de către instanța apel atunci când a menținut sentința prin care s-a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța poate admite recursul în temeiul pct. 10), doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru aplicarea acestor norme. Asemenea argumente nu au fost invocate. Instanța de apel a reținut că prima instanță a aplicat art. 90 Cod penal după ce a constatat îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#) .

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului, Oleg Popov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea