



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Radislav Baranov

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1400/2023
Nr. PIGD 1-22074511-01-Ira-17082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu excluderea de către instanța de apel a art. 55 CP nu se încadra în temeiurile de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) CPP.

14 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Petru Triboi

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Radislav Baranov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Radislav Baranov s-a născut în anul 2002 în r-nul Ungheni. El a fost învinuit în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism).

2. Radislav Baranov a fost apărat de avocatul Dumitru Fortuna.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Procesul penal intentat în privința lui Radislav Baranov, pentru fapta prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală și aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 de unități convenționale.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care l-a recunoscut pe Radislav Baranov vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și i-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. La 20 iulie 2023, avocatul Dumitru Fortuna a formulat recurs solicitând casarea deciziei și menținerea sentinței.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 11 februarie și s-a finalizat la 12 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 mai - 04 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 05 septembrie 2022 - 10 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 august 2023.

ÎN FAPT

7. Radislav Baranov a fost acuzat că la 21 ianuarie 2022, în jurul orei 17:20, aflându-se pe teritoriul Punctului de Trecere a Frontierei „Sculeni” (sensul de intrare în Republica Moldova), a încălcat regulile de regim, părăsind fără permisiune autoturismul „Mercedes” în care se afla ca pasager. La somația cet. Dmitrii Dedov de a respecta rândul, Baranov a inițiat un conflict verbal, adresând expresii jignitoare și provocând un scandal public. Manifestând o obrăznicie deosebită și ignorând prezența angajaților Poliției de Frontieră și a Serviciului Vamal, Baranov l-a apucat pe Dedov de mâini și haine, încercând să-l scoată din autoturism, iar când nu a reușit, i-a aplicat o lovitură cu piciorul. Acțiunile au fost

stopate prin intervenția forțelor de ordine, care l-au imobilizat. Conform rapoartelor de expertiză judiciară, părților vătămate Dmitrii și Cristina Dedov le-au fost cauzate vătămare corporală neînsemnată. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

8. La 04 august 2022, prin [sentința Judecătoriai Ungheni](#), procesul penal în privința lui Radislav Baranov în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală și aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 100 de unități convenționale. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpatul și-a recunoscut vina, a manifestat căință sinceră, nu are antecedente penale și este student. În absența circumstanțelor agravante și având în vedere pericolul social redus al faptei, instanța a apreciat că reeducarea acestuia este posibilă fără aplicarea răspunderii penale.

9. La 19 august 2022, procurorul în Procuratura r-ului Ungheni, Gheorghe Guzun a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Radislav Baranov să fie sancționat penal. Procurorul a invocat că reeducarea inculpatului nu este posibilă fără aplicarea unei pedepse penale, având în vedere comportamentul antisocial repetat al acestuia și gravitatea faptei comise într-un loc public.

10. La 10 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința și a pronunțat o nouă hotărâre. Radislav Baranov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale. Instanța a reținut că prima instanță a aplicat în mod nejustificat dispozițiile art. 55 Cod penal, întrucât condamnatul nu se afla la prima comitere a unei infracțiuni. Ținând cont de gravitatea faptei, săvârșirea acesteia cu intenție și comportamentul anterior al inculpatului, instanța a apreciat că reeducarea acestuia poate fi realizată doar prin aplicarea unei pedepse penale. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 iulie 2023.

11. La 20 iulie 2023, avocatul Dumitru Fortuna, în interesele lui Radislav Baranov, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod procedură penală (în vigoare până la 01 septembrie 2023). Avocatul a criticat individualizarea pedepsei aplicate, solicitând menținerea sentinței.

12. La 17 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a cerut depunerea referinței la recurs. La 11 august 2025, procurorul în Secția reprezentarea Înviniții în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 55 din Codul penal stipulează următoarele:

„(1) Persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

(2) Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancțiuni contravenționale:

a) amendă în mărime de pînă la 150 de unități convenționale; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an; c) privarea de dreptul de a deține anumite funcții pe un termen de la 3 luni la un an;

d) privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani;

e) privarea de dreptul special de a deține armă și de portarmă pe un termen de la 3 luni la un an;

f) muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 10 la 60 de ore;

g) arest contravențional de pînă la 30 de zile.

(3) Privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deține anumite funcții, privarea de dreptul special pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare.

14. Cererea de recurs a fost depusă pînă la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 20 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), para 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Apărarea nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu soluția de neaplicare în cazul lui Radislav Baranov a dispozițiilor art. 55 din Codul penal (liberarea de răspundere penală cu trageră la răspundere contravențională), așa cum a făcut prima instanță. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Recurentul nu menționează prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a nu a aplicat art. 55 Cod penal condamnatului. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)).

19. Recurentul susține că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 55 din Codul penal, care conferă discreția judecătorului de a elibera inculpatul de răspunderea penală și de a-l sancționa contravențional. Aplicarea art. 55 Cod penal ține de discreția judecătorului care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

20. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de către avocatul Dumitru Fortuna împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea