



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE
cu privire la recurs

învinuirea lui

Vitalie Racovschi
(art. 325 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-65/2025)

(Nr. PIGD 1-23091389-01-Ira-11022025)

Recurs admis în baza art. 427 alin. (1) pct. 1) CPP, deoarece interpretarea legii oferită de curtea de apel contravine legii și practicii CSJ; Achitarea dispusă de instanța de apel a fost casată și menținută sentința de condamnare; Instanța de recurs a liberat condamnatul de pedeapsă din cauza expirării termenului de prescripție; Ședință cu participarea părților anulată din cauza tergiversării examinării cauzei de către apărare.

14 august 2025

Au judecat anterior cauza judecătoria

Prima instanță – Radu Holban
Curtea de apel – Ion Talpă, Oxana Mironov, Ecaterina Arseni

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vitalie Racovschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vitalie Racovschi s-a născut în 1985 în or. Soroca. El a fost învinuit, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, de corupere activă prin oferirea banilor unui colaborator de poliție pentru ca aceasta să nu îndeplinească funcțiile sale.

2. Vitalie Racovschi a fost apărat de avocatul Bogdan Gangan.

3. În prima instanță, cauza a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) din 22 martie 2024, Vitalie Racovschi a fost condamnat la doi ani de închisoare și amendă de 100.000 de lei (echivalent a 2.000 de unități convenționale) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. În baza art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de doi ani.

4. La 24 decembrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul avocatului Bogdan Gangan și a casat integral sentința. Inculpatul a fost achitat, întrucât fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

5. La 22 ianuarie 2025, procurorul Octavian Bodareu a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea totală a deciziei și parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei aplicate lui Vitalie Racovschi. El a solicitat ca acesta să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale.

6. Urmărirea penală a fost inițiată la 20 aprilie 2023. La 21 aprilie 2023, Procuratura raionului Fălești a solicitat stabilirea competenței pentru efectuarea urmăririi penale, invocând că, potrivit art. 269 Cod de procedură penală, cauza este de competența Centrului Național Anticorupție. Întrucât IP Fălești efectuase deja investigațiile inițiale, iar cauza are o importanță locală, s-a propus menținerea competenței. La 11 mai 2023, Procurorul General adjunct, Igor Demciucin, a dispus ca urmărirea penală să fie efectuată de IP Fălești, sub conducerea Procuraturii Fălești (f.d. 5–6, vol. I). La 23 mai 2023, procurorul Oleg Potînga a transmis cauza Secției Urmărire Penală a IP Fălești, desemnându-l pe procurorul Vladimir Levco, cu termen de finalizare 30 iunie 2023 (f.d. 8, vol. I).

7. Urmărirea penală s-a finalizat la 21 iunie 2023. Prima instanță a examinat

cauza în perioada de 27 iunie 2023 – 22 martie 2024. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 22 aprilie – 24 decembrie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 ianuarie 2025.

8. La 12 iunie 2025, completul a decis să organizeze la 30 iunie 2025 o ședință publică pentru examinarea recursului procurorului. La solicitarea apărării, ședința din 30 iunie 2025 a fost amânată pentru 18 iulie 2025. Deși inițial avocatul Bogdan Gangan și inculpatul au confirmat participarea la ședință, la 17 iulie 2025, avocatul a informat instanța că nu se poate prezenta din cauza grevei avocaților și că nici inculpatul nu se va prezenta la ședință. Având în vedere comportamentul apărării (vezi para. 35-37) și motivarea deciziei, instanța a decis să nu mai organizeze o ședință cu participarea părților.

9. Atunci când a decis convocarea părților în ședință, instanța a stabilit un termen de decădere pentru formularea tuturor cererilor, inclusiv a excepțiilor de neconstituționalitate, acest fiind 26 iunie 2025 (vezi para. 32). La 18 iulie 2025, avocatul Bogdan Gangan a formulat o excepție de neconstituționalitate (vezi para. 39). Aceasta nu a fost expediat Curții Constituționale deoarece este inadmisibilă, fiind formulată după expirarea termenului de decădere.

10. La 23 iulie 2025, apărătorul Bogdan Gangan a depus o cerere de recuzare a întregului complet, invocând că: judecătorul Gribincea ar fi condus procedura într-un mod precipitat și părtinitor, judecătorul Eremciuc este detașat temporar și neevaluat prin vetting, afectând aparența de independență, iar judecătoarea Bleșceaga a participat la deciziile contestate fără a manifesta o opinie distinctă. În ansamblu, se susține că există o aparență de lipsă de imparțialitate, în sensul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală. La 28 iulie 2025, [cererea de recuzare a fost respinsă](#). Instanța a conchis că scopul cererii de recuzare era de a tergiversa procesul și de a crea obstacole în examinarea recursului. Avocatul a fost amendat cu 40 de unități convenționale.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

11. Vitalie Racovschi a fost învinuit că, la 19 aprilie 2023, în jurul orei 16:39, pe traseul R-16, km 21, în s. Egorovca, r-nul Fălești, a fost stopat de un echipaj al Direcției de Patrulare Nord a INSP pentru depășirea vitezei legale. Pentru a evita întocmirea procesului-verbal în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional (depășirea limitei de viteză), el a oferit 300 de lei mită ofițerilor A. C. și I. V., plasând suma în portbagajul mașinii de serviciu Dacia Duster MAI 9889. Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 325 alin. (1) Cod penal.

b. Probatoriul

12. Vitalie Racovschi a declarat că a fost oprit în s. Egorovca, Fălești, pentru depășirea vitezei legale. Polițistul i-ar fi comunicat că amenda este de 600 de lei, cu aplicarea punctelor de penalizare. El a întrebat dacă o poate achita pe loc, iar

agentul i-ar fi răspuns „Acuș rezolvăm”, îndemnându-l să pună banii în portbagaj. Racovschi a plasat 300 de lei, crezând că va primi un proces-verbal de achitare. După ce polițistul a închis portbagajul, l-a acuzat de dare de mită, a început filmarea și a apelat 112. Inculpatul susține că a achitat amenda a doua zi, fără a prezenta bonul de plată. El afirmă că înregistrarea video a început abia după închiderea portbagajului și că fraza „Acuș rezolvăm” a fost omisă. În instanță, a recunoscut că el este persoana din înregistrarea anexată la dosar (f.d. 80–93, 181–182, vol. I).

13. Polițistul I.V. a declarat că, la 19 aprilie 2023, a participat la monitorizarea vitezei rutiere, alături de colegii O.M. și A.C. După ce O.M. a surprins cu radarul un vehicul cu număr german în trafic, imaginea a fost transmisă echipajului. A.C. a oprit automobilul, i-a prezentat șoferului dovada contravenției și i-a solicitat actele. În timpul documentării, I.V. a observat că Racovschi a plasat bani pe portbagajul autospecialei, spunând: „Vă dau niște ruble să nu întocmiți procesul-verbal”. A.C. a apelat 112, iar ulterior a intervenit grupa operativă. Racovschi a întrebat cum poate plăti amenda, iar I.V. i-a explicat că plata pe loc nu este posibilă, dar poate achita jumătate din sumă în termen de trei zile. I.V. a confirmat că a auzit întreaga discuție și a observat momentul plasării banilor, fără a interveni, întrucât întocmea procesul-verbal. El a recunoscut că nu cunoaște prevederile art. 447 Cod contravențional (f.d. 61–63, 156, vol. I).

14. Polițistul A.C., audiat în instanță, a confirmat declarațiile date în faza de urmărire penală, menționând că, la 19 aprilie 2023, a stopat automobil condus de Vitalie Racovschi pentru depășirea limitei de viteză. Racovschi a întrebat dacă poate rezolva situația altfel și a fost informat că va primi o amendă conform art. 236 Cod contravențional. Racovschi a oferit bani, iar el l-a avertizat că este ilegal și a transmis actele lui I.V. pentru întocmirea procesului-verbal. În timp ce se întocmea procesul-verbal, Racovschi a pus 300 de lei în portbagajul mașinii de serviciu. El a închis portbagajul și a apelat 112. În instanță, A.C. a reiterat că a filmat incidentul cu telefonul mobil și a predat materialul organelor de urmărire penală. A.C. a precizat că mașina nu avea cameră de bord, dar echipajele INSP au bodycamere. El a mai menționat că Racovschi a negociat suma, dar nu a explicat de ce aceasta coincide cu jumătate din valoarea amenzii. A.C. a adăugat că nu știe dacă achitarea pe loc este legală, dar a subliniat că mașinile de serviciu nu pot emite bonuri fiscale (f.d.58-60, 159-160, vol.1).

15. Potrivit proceselor- verbale de confruntare din 14 iunie 2023, desfășurate la IP Făleşti, între Vitalie Racovschi și martorii I.V. și A.C., au fost constatate divergențe esențiale privind scopul și contextul transmiterii sumei de 300 lei. Martorul I.V. a declarat că se afla în salonul autospecialei. El a auzit cum A.C. i-a spus lui Racovschi că fapta sa constituie corupere activă. El nu a observat momentul în care banii au fost plasați, dar a confirmat că Racovschi nu a solicitat bon. I-a explicat că achitarea amenzii la fața locului nu este permisă. Martorul A.C. a declarat că Racovschi i-a oferit 300 lei pentru a evita sancțiunea contravențională. Banii au fost puși în portbagaj. El l-a informat că acest gest

este ilegal și a apelat imediat 112. El a mai menționat că, în 15 ani de activitate, nu a întâlnit cazuri de achitare a amenzii pe loc. INSP nu este autorizat să încaseze bani de la contravenienți. Racovschi a negat intenția de a oferi mită. A susținut că a dorit doar să achite jumătate din amendă, crezând că acest lucru este legal. El a afirmat că nu a fost prevenit că gestul său poate constitui infracțiune și a înțeles consecințele abia ulterior (f.d.82-90, vol. 1).

16. Martorul O.M. a declarat că, pe 19 aprilie 2023, în timpul operațiunii „capcană”, a surprins un Renault Megane depășind limita de viteză cu 14 km/h. După ce a realizat fotografia, a transmis-o colegilor, iar ulterior a fost informat despre tentativa de mituire și i s-a cerut să oprească măsurarea vitezei (f.d. 64-65,162, vol.1).

17. La 19 aprilie 2023, în cadrul cercetării la fața locului, în portbagajul deschis al mașinii de serviciu MAI9889 au fost găsite actele lui Vitalie Racovschi și șase bancnote de 50 de lei, care au fost ridicate (f.d. 10, vol. 1). De asemenea, au fost ridicate telefonul mobil al polițistului A.C. și documentele legate de contravenție (f.d. 28, vol. 1). Telefonul a fost examinat și a conținut fotografiile ale radarului „Trucam”, care a surprins depășirea limitei de viteză de către vehiculul Renault Megane al inculpatului și înregistrarea video. Înregistrarea video de 50 de secunde, datată 19 aprilie 2023, ora 16:39, surprinde discuția dintre polițist (A.C.) și Racovschi, în care polițistul îl avertizează pe inculpat că darea de mită este ilegală și că poate atrage răspundere penală. Racovschi recunoaște că a fost avertizat și răspunde „Eu am vrut ca să fie bine”. Polițistul îl întreabă de ce pune banii acolo, iar Racovschi insistă: „Eu te rog”. Polițistul îi explică că nu se permite și îi reamintește despre răspunderea penală pentru asemenea fapte. La final, Racovschi spune: „N-am vrut să fie, eu cu sinceritate” (f.d. 29-34, vol. 1).

c. Poziția apărării

18. Avocatul inculpatului a solicitat în prima instanță și în apel efectuarea unei expertize foto și video pentru a verifica autenticitatea înregistrărilor, susținând că acestea ar fi putut fi manipulate. Apărarea a argumentat că inculpatul a fost provocat de polițist să ofere mită, iar filmarea a început după ce banii au fost plasați în portbagaj. Racovschi a vrut doar să achite amenda conform practicilor din alte state, acuzând o posibilă provocare și încălcări procesuale, inclusiv lipsa de competență a organului de urmărire penală și lipsa unui proces echitabil.

19. Prin încheierea din 15 decembrie 2023, Judecătoria Bălți, sediul Fălești, a respins cererea avocatului privind efectuarea unei expertize foto și video asupra înregistrărilor prezentate ca probe în dosar. Instanța a reținut că solicitarea nu întrunește condițiile prevăzute de art. 143 Cod de procedură penală pentru dispunerea unei expertize obligatorii și că nu au fost prezentate probe concrete care să ateste existența unor modificări sau manipulări ale înregistrării. Instanța a subliniat că, în lipsa unor indicii clare de neautenticitate a probelor, nu se justifică efectuarea expertizei tehnice solicitate. Instanța a reținut că, fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Racovschi nu a negat că în înregistrarea video

apare el și că discută cu agentul de circulație A.C. Obiecțiile sale s-au referit doar la faptul că nu se aude conversația până la momentul plasării banilor în portbagajul automobilului de serviciu. Agentul A.C a confirmat în calitate de martor că a realizat filmarea cu telefonul personal după ce inculpatul a pus suma de 300 lei în portbagaj, iar inculpatul a recunoscut acest fapt. În consecință, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 184-186, vol. 1). Prin încheierea din 19 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a respins cererea de efectuare a unei expertize foto și video, reținând că apărătorul nu a demonstrat necesitatea acesteia, iar solicitarea nu era susținută de motive plauzibile și nu servea intereselor justiției (f.d. 35-37, vol. 2).

d. Sentința

20. Prin [sentința](#) Judecătoria Bălți, sediul Fălești, din 22 martie 2024, Vitalie Racovschi a fost condamnat la doi ani de închisoare și o amendă de 100.000 de lei (echivalent a 2.000 de unități convenționale) pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. În baza art. 90 Cod penal, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei privative de libertate pe o perioadă de probațiune de doi ani. Instanța a stabilit că Vitalie Racovschi a acționat cu intenție directă, având ca scop evitarea sancțiunii contravenționale și influențarea deciziilor autorităților, fapte care se încadrează în infracțiunea de corupere activă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

21. Instanța a respins afirmațiile inculpatului, care susținea că a oferit banii pentru achitarea amenzii la fața locului. Potrivit art. 447 Cod contravențional, achitarea pe loc nu este aplicabilă contravențiilor prevăzute de art. 236, care includ și puncte de penalizare. De asemenea, conform Regulamentului aprobat prin [Ordinul](#) Ministerului Afacerilor Interne nr. 51/2018 pct.15, nu se emite chitanță pentru astfel de contravenții. Amenda trebuia achitată ulterior, pe baza procesului-verbal întocmit de agentul constatator, prin virament bancar. Aceasta face imposibilă achitarea amenzii pe loc, cum a susținut inculpatul.

22. Instanța a conchis că declarațiile inculpatului sunt contrazise de înregistrarea video- audio, în care acesta recunoaște că banii au fost oferiți pentru a evita sancțiunea și pentru a nu întocmi procesul-verbal. Martorii A.C. și I.V. au confirmat că, în momentul ofertei de bani, procesul-verbal nu fusese întocmit, iar achitarea amenzii pe loc nu era posibilă. Inculpatul a susținut că nu a fost informat despre procedura de achitare a amenzii la fața locului, însă A.C. l-a informat că acest lucru nu era posibil. În momentul în care inculpatul a plasat banii în portbagajul automobilului de serviciu, nu exista temei legal pentru achitarea amenzii la fața locului, deoarece procesul-verbal nu fusese încă întocmit. De asemenea, martorii au confirmat că decizia de sancționare i-a fost comunicată inculpatului doar după ce banii fuseseră deja oferiți. Instanța a mai constatat că versiunea inculpatului a fost infirmată de faptul că, a doua zi, inculpatul a achitat aceeași sumă la poștă, ceea ce a demonstrat că banii nu fuseseră destinați plății amenzii, ci pentru a evita sancționarea. Suplimentar,

instanța a remarcat că, chiar și în cazul în care ar fi fost aplicată procedura de achitare a amenzii la fața locului, conform art. 447 Cod contravențional, banii ar fi trebuit înmânați agentului constatator în momentul întocmirii procesului-verbal și eliberării chitanței de plată, nu plasați în portbagajul mașinii. Astfel, în momentul în care inculpatul a pus banii în portbagajul mașinii de serviciu, nu exista niciun temei legal pentru acest gest.

23. Instanța a respins argumentul apărării că inculpatul ar fi fost provocat de polițiști la comiterea infracțiunii, notând că nu există dovezi în acest sens. Teza apărării privind plata amenzii la fața locului contrazice afirmațiile despre provocarea la dare de mită. Dacă banii ar fi fost oferiți pentru achitarea legală a amenzii, nu ar fi existat nicio provocare din partea polițiștilor.

24. Instanța a respins argumentele apărării referitoare la nulitatea acțiunilor procesuale efectuate de organul de urmărire penală între 20 aprilie și 23 mai 2023. În această perioadă, au fost efectuate doar acțiuni esențiale pentru continuarea cercetării, inclusiv ridicarea și examinarea probelor, audierea martorilor și a bănuțului. Aceste acțiuni au fost legale și nu au fost contestate de apărător sau bănuț. În urma ordonanței Procurorului General interimar din 11 mai 2023, s-a dispus continuarea urmăririi penale, iar începând cu 14 iunie 2023, au fost efectuate acțiuni suplimentare pentru cercetarea completă și obiectivă a cauzei, inclusiv confruntări între inculpat și martori, audierea inculpatului cu participarea apărătorului și prezentarea materialelor părții apărării.

25. Instanța a respins ca neîntemeiate și argumentele apărării referitoare la nulitatea înregistrării video- audio efectuată de polițistul A.C.. Inculpatul a recunoscut că înregistrarea a fost efectuată de A.C.. Deși inculpatul a susținut că înregistrarea nu reflecta convorbirea în care polițistul ar fi menționat „Acuș rezolvăm”, martorul A.C. a explicat clar că filmarea a început doar după ce inculpatul a plasat banii în portbagajul mașinii de serviciu. Inculpatul a confirmat acest lucru în fața instanței, ceea ce înlătură orice dubiu asupra veridicității înregistrării.

26. Instanța a concluzionat că nu există încălcări procesuale care să afecteze validitatea probelor administrate, întrucât acțiunile procesuale au fost efectuate conform normelor legale, iar inculpatului i-au fost asigurate toate drepturile.

e. Apelul

27. La 04 aprilie 2024, avocatul Bogdan Gangan a depus apel în interesul inculpatului, solicitând achitarea inculpatului pe motiv că nu s-a dovedit existența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Inculpatul a dorit să achite amenda la fața locului, conform practicii europene. El contestă declarațiile martorului A.C., considerându-le contradictorii. Suma de 300 de lei corespundea la jumătate din amenda aplicată și nu reprezenta o mită. El mai invocă încălcarea competenței organului de urmărire penală între 20 aprilie și 24 mai 2023, când au avut loc acțiuni ilegale. Înregistrările video nu au fost corect sigilate, iar telefonul polițistului nu a fost restituit corespunzător. Înregistrările au

fost realizate fără acordul inculpatului, pentru a-l provoca. El solicită excluderea probelor video, invocând neregulile de procedură și posibila provocare.

28. La 24 decembrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul și a casat integral sentința. Inculpatul a fost achitat, întrucât fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Instanța nu a contestat existența obiectului material al infracțiunii, suma de 300 lei. Totuși, ea a avut dubii asupra probelor acuzării, inclusiv declarațiile martorilor. Martorii I.V. și A.C. au declarat că inculpatul a fost avertizat de mai multe ori cu privire la darea de mită. Instanța de apel a concluzionat că înregistrarea video nu este una „propice speței”, deoarece nu a demonstrat că suma de 300 de lei reprezenta mită. Instanța nu a analizat conținutul înregistrării (f.d. 29-32, vol.1). De asemenea, video-ul a fost realizat după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 33, vol.1). Înregistrarea video și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție s-au făcut la aceeași oră – 16:39 (f.d. 29 și 33, vol.1), iar fapta de corupere activă a fost comisă ulterior, la 16:50 (f.d. 11), ceea ce sugerează că acțiunea infracțională a avut loc după înregistrarea procesului-verbal de contravenție.

29. Potrivit instanței, Racovschi a solicitat să plătească amenda pe loc, dar martorii au explicat că acest lucru nu era permis, chiar dacă acest lucru este reglementat de art. 447 Cod contravențional. Agenții statului nu l-au informat corect, iar inculpatul a plasat banii în portbagaj, pentru a plăti amenda. Acțiunea inculpatului a fost legată de plata amenzii, nu de mită. În plus, video-ul a fost realizat după plasarea banilor, fără dovezi clare că Racovschi dorea să mituiască agenții.

f. Recursul

30. La 22 ianuarie 2025, procurorul Octavian Bodareu, din Procuratura de Circumscripție Bălți, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea totală a deciziei și parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei aplicate lui Vitalie Racovschi. El a solicitat ca acesta să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale, conform modificărilor recente ale Codului Penal. Procurorul susține că înregistrările video dintre Racovschi și A.C., contrazic concluziile instanței de apel. Alegațiile inculpatului, conform căreia acesta a achitat amenda, este contrazisă de faptul că achitarea nu se poate face prin plasarea banilor în portbagajul autospecialei. Conform procesului-verbal de confruntare, martorul A.C. a afirmat că achitarea amenzii la fața locului nu este posibilă în Republica Moldova, iar inculpatul a fost avertizat că oferirea de bani este ilegală. De asemenea, inculpatul a recunoscut indirect intenția de mituire atunci când a spus „eu am vrut să fie bine” și a fost întrebat dacă vrea să mituiască. După ce banii au fost puși în portbagaj, inculpatul a achitat ulterior amenda prin bancă, ceea ce contrazice afirmațiile sale. Aceste fapte demonstrează că acțiunile inculpatului nu

aveau legătură cu achitarea amenzii, ci cu tentativa de mituire.

g. Procedura în fața Curții Supreme de Justiție

31. La 03 aprilie 2025, Curtea Supremă de Justiție a emis o încheiere prin care a invitat părțile să depună referințe scrise până la 24 aprilie 2025, ora 14:00. Acestea urmau să răspundă unor întrebări privind admisibilitatea înregistrării video din 19 aprilie 2023, legalitatea refuzului instanței de fond de a admite expertiza video solicitată de apărare și pretinsa apreciere vădit nerezonabilă a probelor de către instanța de apel (f.d. 82-83, vol.2).

32. La 23 aprilie 2025, avocatul Bogdan Gangan, prin referința depusă, a susținut că recursul este nefondat. El a invocat că nu sunt întrunite cerințele art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Înregistrarea video din 19 aprilie 2023 este inadmisibilă, fiind realizată de un agent al statului fără autorizare și în condiții care sugerează o posibilă provocare. Refuzul instanței de fond de a admite cererea de expertiză a fost nejustificat și contrar dreptului la apărare. În opinia apărării, decizia Curții de Apel Bălți reprezintă o evaluare rezonabilă și conformă cu legea, iar recursul trebuie respins (f.d. 92-99, vol.2).

33. La 24 aprilie 2025, procurorul a depus referință în care a susținut că hotărârea instanței de apel este afectată de o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. El a afirmat că înregistrarea video este admisibilă, fiind efectuată anterior începerii urmăririi penale, din proprie inițiativă, în afara cadrului măsurilor speciale de investigație. El a apreciat ca întemeiat refuzul de a dispune expertiza, în lipsa unor motive obiective și a concluzionat că instanța de apel a ignorat circumstanțe relevante și a solicitat admiterea recursului și condamnarea inculpatului pentru corupere activă (f.d. 84-90, vol.2).

34. Prin încheierea din 12 iunie 2025, completul a decis să organizeze o ședință publică pentru examinarea recursului procurorului la 30 iunie 2025, ora 10:00. În vederea unei examinări eficiente, orice cereri, obiecții, excepții sau pledoarii scrise urmau a fi expediate curții și celorlalte părți până la 26 iunie 2025, ora 14:00, sub sancțiunea decăderii. Părțile au fost invitate să răspundă în ședință la următoarele întrebări:

a) Având vedere jurisprudența Curții Supreme de Justiție (încheierea nr. [Ira-1280/23](#), § 38 și decizia nr. [Ire-63/2023](#), § 34), este oare admisibilă în acest caz înregistrarea video efectuată la 19 aprilie 2023 de către A.C., având în vedere prevederile art. 94 alin. (2) Cod de procedură penală?

b) Este oare concluzia instanței de apel cu privire la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui Vitalie Racovschi bazată pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, în sensul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (a se vedea încheierea nr. [Ira-1251/24](#) și decizia nr. [Ira-347/24](#))? (f.d. 100-101, vol. 2)

35. La 24 iunie 2025, procurorul, Sergiu Crijanovschi, a depus pledoaria. El a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei și condamnarea lui Vitalie

Racovschi în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse cu amendă în mărime de 1.000 de unități convenționale și confiscarea specială a celor șase bancnote de 50 de lei identificate în portbagajul autoturismului de serviciu. Procurorul a susținut că instanța de apel a realizat o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, înlăturând în mod arbitrar înregistrarea video efectuată de agentul A.C.. Această înregistrare a fost realizată înaintea sesizării organelor competente, din inițiativa personală a martorului, și este admisibilă conform jurisprudenței naționale și europene. Procurorul a invocat că expertiza solicitată de apărare a fost corect respinsă de către instanță, întrucât întrebările formulate fie nu țineau de competența experților, fie aveau deja răspuns în actele dosarului. Racovschi a oferit suma de 300 de lei cu intenția de a evita sancționarea contravențională, gest confirmat atât de declarațiile martorilor, cât și de comportamentul ulterior al inculpatului. Instanța de apel ar fi motivat contradictoriu și illogic restituirea sumei respective, deși a constatat existența obiectului material al infracțiunii (f.d.103-107, vol. 2).

36. La 25 iunie 2025, avocatul Bogdan Gangan a depus pledoaria scrisă și o cerere în numele inculpatului. El a solicitat, pe de o parte, respingerea recursului procurorului ca nefondat și, pe de altă parte, încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii termenului de prescripție. Apărarea a susținut că înregistrarea video efectuată la 19 aprilie 2023 de agentul A.C. este inadmisibilă, fiind obținută contrar art. 94 alin. (2) Cod de procedură penală. Momentul esențial – transmiterea banilor – nu este surprins în înregistrare, iar suportul original nu a fost expertizat, existând indicii clare de provocare polițienească. Declarațiile agenților sunt contradictorii, iar suma de 300 lei oferită corespundea exact cu amenda contravențională, ceea ce confirmă intenția inculpatului de a achita amenda, nu de a oferi o mită. În cererea separată privind aplicarea termenului de prescripție, avocatul a solicitat, în subsidiar, în cazul admiterii recursului procurorului, pronunțarea unei decizii de încetare a procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție. El a argumentat că fapta imputată, prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, este infracțiune ușoară, sancționată exclusiv cu amendă, iar, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, termenul de prescripție este de doi ani de la data comiterii faptei. Întrucât de la 19 aprilie 2023 până la data cererii (25 iunie 2025) au trecut peste doi ani, iar în acest interval nu a intervenit niciun incident care să suspende sau să întrerupă cursul prescripției, răspunderea penală este stinsă de drept. Apărarea a subliniat că dosarul se află încă în curs de judecată, neexistând o hotărâre definitivă. Potrivit art. 60 alin. (2) Cod penal și art. 332 Cod de procedură penală, instanța este obligată să constate intervenirea prescripției și să înceteze procesul penal (f.d. 108-117, vol. 2).

37. Ședința publică stabilită pentru 30 iunie 2025 nu a avut loc, fiind amânată la solicitarea apărării, care a informat că inculpatul ar dori să participe la ședință în persoană, însă la 30 iunie 2025 acesta se afla peste hotare. Ședința a fost amânată și din cauze imposibilității judecătorului Ghenadie Eremciuc de a

participa, acesta aflându-se în concediu medical. Ședința publică a fost reprogramată pentru 18 iulie 2025, ora 14:00 (f.d.118, vol. 2).

38. Fiind contactat la 14 iulie 2025, avocatul Bogdan Gangan a confirmat că se va prezenta la ședință, în pofida grevei anunțate de Uniunea Avocaților. La 17 iulie 2025, avocatul Bogdan Gangan a informat instanța că nu se va putea prezenta la ședința din 18 iulie 2025 din cauza participării la greva generală a apărătorilor și a solicitat contramandarea ședinței (f.d.119, vol. 2). El a mai comunicat că nici inculpatul nu va participa la ședință.

39. La 18 iulie 2025, apărătorul a depus o cerere prin care a ridicat excepția de neconstituționalitate a art. 433 alin. (4) Cod de procedură penală, susținând că această normă este contrară art. 20, 21, 26 și 54 din Constituție, întrucât permite pronunțarea unei condamnări în lipsa inculpatului și a avocatului său, chiar și în cauze în care anterior s-a dispus achitarea. Apărarea a argumentat că dispoziția legală contestată afectează dreptul la apărare, accesul efectiv la justiție și garanțiile unui proces echitabil (f.d.124-130, vol. 2). Aceasta nu a fost expediată Curții Constituționale deoarece este inadmisibilă, fiind formulată după expirarea termenului de decădere (vezi para. 34).

40. Instanța a constatat că apărarea depune eforturi pentru a tergiversa examinarea recursului. Părțile au avut posibilitatea să-și exprime pozițiile în scris, iar apărarea a manifestat un comportament care sugerează intenția de a tergiversa procesul. Având în vedere aceste aspecte și motivele ce urmează, la 18 iulie 2025, completul a decis anularea ședinței cu participarea părților și examinarea recursului în procedură scrisă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

41. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

1) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;”

42. Partea relevantă a art. 8 și 10 Cod penal este următoarea:

„Articolul 8. Acțiunea legii penale în timp

Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Articolul 10. Efectul retroactiv al legii penale

(1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au

săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”

43. Partea relevantă a art. 16 Cod penal este următoarea:

„Articolul 16. Clasificarea infracțiunilor

(1) În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

(2) Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv;”

44. În perioada relevantă a comiterii faptei art. 60 Cod penal prevedea:

„Articolul 60. Prescripția tragerii la răspundere penală

(1) Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:

a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare;”

45. La ziua comiterii infracțiunii, articolul 325 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„**Articolul 325. Coruperea activă**

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia

se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

46. Art. 325 alin. (1) Cod penal, conform modificărilor intrate în vigoare începînd cu 07 septembrie 2024, prevede următoarele:

„**Articolul 325. Coruperea activă**

(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități

convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privirea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

47. Art. 477 Cod Contravențional prevede:

„**Articolul 447.** Chitanța de încasare a amenzii la locul constatării contravenție

(1) În cazul prevăzut la art.446 alin.(1) lit.a), contravenientul plătește amendă, aplicată de agentul constator, contra unei chitanțe de încasare ...

.

...

(3) Chitanța de încasare a amenzii contravenționale este un document de strictă evidență. Modul de evidență, de păstrare și de eliberare a chitanțelor de către agenții constatori se stabilește printr-un regulament aprobat de Guvern.”

48. Partea relevantă a Legii nr. 136/2024 este următoarea:

„Art.IV.

...

(2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

49. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

a. Standarde relevante

50. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

51. Procurorul a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, invocând că hotărârea ar fi fost pronunțată pe baza unei aprecieri vădit nerezonabile a probelor. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în decizia nr. [1ra-1085/2024](#) și în încheierea nr. [1ra-1251/2024](#). Dezacordul cu motivarea instanței de apel nu este temei de recurs. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit

nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază legală și nu stabilește nicio legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

52. Orice încălcare esențială a unei norme clare cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 40-43).

b. Aplicarea standardelor în prezenta cauză

53. Având în vedere motivarea instanței de apel și motivele din recurs, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală - interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție.

54. Instanța de apel a interpretat eronat art. 447 Cod contravențional, reținând că inculpatul ar fi urmărit achitarea amenzii pe loc. În cazul contravențiilor cu puncte de penalizare, precum cea de care era suspectat inculpatul (art. 236 Cod contravențional), plata directă către agent nu este permisă. Acest fapt rezultă din [Ordinul MAI nr. 51/2018](#), pct. 15.3. Singurele metode legale pentru contravenția prevăzută de art. 236 Cod contravențional sunt cele prevăzute de lege: bancă, MPay sau Poșta Moldovei. Colaboratorii de poliție nu au chitanțe de strictă evidență prevăzute de art. 447 alin. (3) Cod contravențional (a se vedea para. 47).

55. În esență, instanța de apel a desconsiderat înregistrarea efectuată de polițist (a se vedea para. 17), fără a o analiza. Completul reiterează că înregistrarea video este cea mai credibilă formă de documentare a abaterilor rutiere și reprezintă o procedură standard de documentare a oferirii de mită, când incidentul survine pe neașteptate. Conform art. 93 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, înregistrările audio, video sunt admise în calitate de mijloace de probă. Din materialele dosarului rezultă că aceste înregistrări, recunoscute ca probe de acuzare, au fost examinate conform legii. Probele nu pot fi admise în procesul penal în condițiile art. 94 Cod de procedură penală. Recurentul nu a invocat vreo circumstanță din art. 94 Cod de procedură penală care ar atrage inadmisibilitatea probei. Completul de asemenea notează că recurentul nu a contestat autenticitatea informației din înregistrarea video (*mutatis mutandis* decizia nr. [1re-63/2023](#), § 34). Înregistrarea video a început să fie efectuată după ce inculpatul a pus banii în automobil, fapt ce confirmă că polițistul nu s-a așteptat că va fi mituit. Prin urmare, această înregistrare nu este inadmisibilă, iar abordarea curții de apel în această parte este contrară practicii Curții Supreme de Justiție.

56. Pentru a justifica soluția de achitare, instanța de apel a reținut că intenția inculpatului nu a fost de a mitui, ci de a achita pe loc o amendă în baza art. 447 Cod contravențional. S-a argumentat că suma de 300 de lei corespundea cuantumului redus prevăzut de art. 34 alin. (3) Cod contravențional, că înregistrarea video nu surprinde momentul transmiterii și că fapta ar fi fost comisă după întocmirea procesului-verbal contravențional. Din conținutul înregistrării video anexate la dosar, și care nu a fost analizată de către instanța de apel, rezultă în mod clar că suma a fost oferită pentru a mitui agentul de patrulare. Ultimul de trei ori îl avertizează pe inculpat că acest lucru reprezintă o faptă penală, însă inculpatul insistă asupra oferirii sumei de bani. După ce a pus banii în portbagaj, el nu a cerut vreun document care să confirme aplicarea și plata amenzii. În această parte, completul este de acord cu motivarea sentinței privind constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Incoerențele în declarațiile martorilor constatate de instanța de apel nu poate pune în mod rezonabil în discuție corectitudinea constatării vinovăției în baza înregistrării video.

57. În referință, avocatul Bogdan Gangan a solicitat alternativ încetarea procesului penal, invocând intervenirea prescripției răspunderii penale. Potrivit apărării, fapta imputată este o infracțiune ușoară, iar termenul de prescripție de doi ani, în vigoare la data comiterii faptei, s-a împlinit la 19 aprilie 2025.

58. La 07 septembrie 2024, art. 325 alin. (1) Cod penal a fost modificat prin Legea nr 136/2024, eliminând pedeapsa cu închisoarea și reducând amenda (a se vedea para. 46). Potrivit art. 10 Cod penal, legea mai favorabilă se aplică retroactiv, inclusiv în recurs. Ca efect al modificării legislative, fapta incriminată intră în categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal), pentru care termenul de tragere la răspundere penală este de doi ani. Deși art. 60 Cod penal a fost modificat prin Legea nr. 136/2024, majorând termenul de prescripție la trei ani, această lege prevede că majorarea dată nu se aplică infracțiunilor comise până la intrarea în vigoare a legii (a se vedea para. 48). Termenul de doi ani s-a împlinit la 19 aprilie 2025. Prin urmare, completul constată intervenirea prescripției răspunderii penale.

59. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție (decizia nr. [1ra-303/2024](#)), intervenirea prescripției după sesizarea instanței exclude încetarea procesului penal. În asemenea cazuri, instanța trebuie să pronunțe o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

60. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) și d) Cod de procedură penală.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de procurorul Octavian Bodareu și casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2024;

Menține sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 22 martie 2024, în ceea ce privește constatarea vinovăției lui Vitalie Racovschi pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal;

Casează sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 22 martie 2024, în partea stabilirii pedepsei, rejudeca cauza în această parte și pronunță o nouă hotărâre prin care Vitalie Racovschi, recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsă penală ca urmare a expirării termenului de prescripție;

Celelalte dispoziții ale sentinței se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea