



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Aurel Grădinaru

(art. 264<sup>1</sup> alin. (1), (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-991/2023*

*Nr. PIGD 1-21047358-01-Ira-23062023*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023. Neaplicarea art. 85 Cod penal în cazul comiterii unei infracțiuni ușoare, atunci când Biroul de Probațiune nu solicită anularea condamnării suspendării condiționate a executării pedepsei, nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

14 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ion Rusu

Curtea de apel: Ion Talpa, Svetlana Șlehtițcki, Oxana Mironov

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Aurel Grădinaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Aurel Grădinaru s-a născut în anul 1974 în orașul Drochia. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) și (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere).

2. Aurel Grădinaru a fost apărat de avocații Corneliu Bologan și Rodica Palade.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Aurel Grădinaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și sancționat la o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 160 de ore pentru fiecare dintre cele două fapte. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, a fost stabilită o pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

4. La 11 aprilie 2023, instanța de apel a respins apelul procurorului și a menținut sentința.

5. La 24 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus recurs în care solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d-226-228, vol.II).

6. Urmărirea penală în cauza nr. 2021120130 a început la 24 martie și a fost terminată la 31 martie 2021, iar în cauza nr.2021120528 a început la 11 noiembrie și a fost finalizată la 08 decembrie 2021. La 28 februarie 2022, Judecătoria Drochia, sediul Central, a conexas cele două cauze penale. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 aprilie 2021 - 23 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 07 iulie 2022 și 11 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 iunie 2023.

7. Aurel Grădinaru anterior a fost condamnat în mai multe cauze penale. Prin [sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 15 mai 2018, acesta a fost condamnat în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal la 160 de ore de muncă

neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de trei ani. Prin [sentința](#) Judecătorei Drochia, sediul Central din 10 decembrie 2020, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal, el a fost condamnat la opt luni de închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, s-a adăugat la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei complimentare stabilite prin sentința din 15 mai 2018. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei definitive a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de un an, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de cinci luni și opt zile.

## ÎN FAPT

8. Aurel Grădinaru a fost învinuit că, la 20 martie 2021, aproximativ la ora 23:35, a condus un automobil de model „Audi-100” pe o stradă din orașul Drochia, fără a deține permis de conducere și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (o concentrație de 0.79 mg/l a vaporilor de alcool în aerul expirat). Acțiunile lui au fost încadrate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal.

9. Tot el, la 30 octombrie 2021, în jurul orei 20:55, conducând sub influența alcoolului ce depășea limitele admisibile (0.98 mg/l), a fost implicat într-un accident rutier în orașul Drochia. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

10. La etapa judecării cauzei în prima instanță, la dosar a fost anexată adevărul Biroului de Probațiune Drochia, emisă la 10 martie 2022 (f. d. 100, vol. II). Din conținutul acesteia rezultă că la Biroul de Probațiune a fost transmisă spre executare sentința Judecătorei Drochia, sediul Central, din 10 decembrie 2020. Ea menționează că inculpatul Aurel Grădinaru a fost exclus de la evidență la 26 decembrie 2021, ca urmare a expirării termenului de probă, și, respectiv, la 03 iunie 2021, în legătură cu expirarea termenului de privare.

11. La 18 mai 2022, Aurel Grădinaru a depus o cerere prin care a solicitat instanței de fond examinarea cauzei sale în ordinea procedurii simplificate, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. (f.d. 113 vol.II)

12. La 23 mai 2022, prin sentința [Judecătorei Drochia, sediul Central](#), Aurel Grădinaru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) și (4) Cod penal și sancționat la o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în quantum de 160 de ore pentru fiecare dintre cele două fapte. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pedeapsa stabilită definitiv a fost de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La individualizarea pedepsei, instanța a avut în vedere atât gravitatea infracțiunii (din categoria celor ușoare), cât și persoana inculpatului (se caracterizează pozitiv, recunoașterea deplină a vinovăției și căința sinceră). Instanța a apreciat că scopurile pedepsei pot fi atinse prin aplicarea unei sancțiuni constând din muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța a ținut cont că antecedentul penal, rezultat dintr-o

condamnare anterioară ([sentința](#) Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 10 decembrie 2020) pentru fapte similare, era stins în momentul pronunțării sentinței. De asemenea, instanța a reținut că din partea Biroului de Probațiune nu au parvenit demersuri privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a pedepsei. (f.d.124-132 vol.II)

13. La 03 iunie 2022, procurorul în Procuratura raionului Drochia, Oleg Rusu, a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și aplicarea unei pedepse mai aspre, deoarece inculpatul are mai multe condamnări anterioare pentru infracțiuni similare. Procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse de 160 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce, pentru infracțiunea prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, și patru luni de închisoare pentru fapta prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal. El a mai solicitat înlocuirea muncii neremunerate cu 40 de zile de închisoare. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, a solicitat cumularea cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Drochia din 10 decembrie 2020, stabilindu-se pedeapsa definitivă de un an și 40 de zile de închisoare cu executare în penitenciar și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d.135-136 vol.II)

14. La 11 aprilie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul declarat de procuror și a menținut sentința. Instanța de apel a confirmat poziția instanței de fond privind individualizarea pedepsei, care a luat în considerare antecedentele penale ale condamnatului. Ea a respins ca neîntemeiat argumentul procurorului privind neaplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal în stabilirea pedepsei definitive, subliniind că antecedentul penal rezultat din [sentința](#) din 10 decembrie 2020 se consideră stins, întrucât suspendarea executării pedepsei nu a fost anulată în termenul de probațiune. De asemenea, nu au existat demersuri din partea Biroului de Probațiune privind anularea suspendării condiționate a pedepsei, ceea ce a confirmat temeinicia sentinței. Decizia motivată a fost pronunțată la 02 mai 2023. (f.d.204-213, vol.II)

15. La 24 mai 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Inga Pascari, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare. Procurorul contestă modul de individualizare a pedepsei de către instanțele judecătorești, reiterând argumentele prezentate în apel. El susține că infracțiunile din 20 martie și 30 octombrie 2021 au fost comise în stare de recidivă, condamnatul având antecedente penale nestinse și aflându-se în termenul de probă. Cu toate acestea, instanța de apel a preluat formal concluziile primei instanțe, fără a ține cont de prevederile art. 85 Cod penal, care reglementează aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentințe. Procurorul a solicitat aplicarea art. 85 Cod penal, însă cererea sa a fost ignorată de instanță. El argumentează că pedeapsa aplicată este prea blândă, având în vedere pericolul social ridicat al infracțiunilor din domeniul transportului și faptul că condamnatul a fost sancționat anterior cu muncă

neremunerată în folosul comunității, fără ca această măsură să aibă un efect educativ.

16. La 29 mai 2023, în Judecătoria Drochia, sediul Central, a fost înregistrată scrisoarea Biroului de Probațiune Drochia, emisă la 24 mai 2025 (f. d. 220, vol. II). Din aceasta rezultă că sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 23 mai 2022, a fost primită spre executare la 24 mai 2023.

17. La 23 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 02 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 24 mai 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost depus în termen.

20. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, legea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

21. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023 și se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa aplicată. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător

urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea CSJ nr. [1ra-1152/2023](#) § 21). Prin urmare, recursul va fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, se referă la aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept” comise de instanțele de fond și de apel. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar legii există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10).

23. Argumentul procurorului privind eroarea judiciară cauzată de neaplicarea art. 85 Cod penal nu poate fi reținut (a se vedea para.16). Completul menționează că interpretarea combinată a art. 90 alin. (10) și (11) Cod penal arată că legiuitorul a prevăzut aplicarea art. 85 Cod penal, doar în cazul în care, pe durata termenului de probațiune, persoana condamnată cu suspendare săvârșește o nouă infracțiune intenționată gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. În absența acestei condiții, decizia privind menținerea sau anularea suspendării executării pedepsei revine exclusiv organului de supraveghere a condamnaților. Infracțiunea comisă de Aurel Grădinaru în termenul de probă este una ușoară. Biroul de Probațiune Drochia nu a cerut anularea suspendării, confirmând expirarea termenului de probațiune la 26 decembrie 2021.

24. Celelalte argumente din recurs nu specifică care ar fi fost prevederile legale încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de muncă neremunerată. În această parte, procurorul doar și-a exprimat dezacordul cu decizia recurată. Completul reține că pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (4) Cod penal, coroborat cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară, în sensul că asemenea recursuri sunt inadmisibile (a se vedea încheierile nr. [1ra-400/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1248/2023](#), [1ra-1541/2023](#)).

25. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul procurorului Inga Pascari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă