



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

cauza penală în privința lui

Veaceslav Pobedinschi

*(Dosarul nr. 1cs-144/2025,  
Nr. PIGD 1-25088007-01-1cc-07082025)*

Art. 469 alin. (1) pct. 3) CPP este aplicabil doar în cazul sesizării instanței de către instituția penitenciară; Refuzul instituției penitenciare sau a ANP de a solicita aplicarea art. 469 alin. (1) pct. 3) CPP se examinează conform art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de către judecătorul din raza teritorială în care se află instituția care a emis refuzul.

14 august 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Veaceslav Pobedinschi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 19 iunie 2025, Veaceslav Pobedinschi a depus plângere împotriva răspunsurilor nr. p-1116 și p-1117 Administrației Naționale a Penitenciarelor (ANP). Pobedinschi a solicitat liberarea de executarea pedepsei cu închisoare din cauza bolii grave, în temeiul art. 95 Cod penal, iar ANP a respins solicitarea pe motiv că nu au fost identificate afecțiuni incluse în lista bolilor grave prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 417 din 12 iunie 2024. ANP a menționat în răspunsul din 28 mai 2025 că acesta poate fi contestat potrivit art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală (f.d. 4-5)

2. Plângerea a fost depusă Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. La 23 iunie 2025, aceasta și-a declinat competența de la examinarea plângerii în favoarea Judecătoriei Orhei, deoarece condamnatul la acel moment își ispăsea pedeapsa în Penitenciarul nr. 17- Rezina, care se află în circumscripția instanței respective. Această situație cade sub incidența art. 469 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. Conform art. 470 alin. (1), asemenea plângeri sunt de competența instanței de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.

3. La 20 iunie 2025, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, și repartizată judecătorului Igor Negreanu. La 30 iulie 2025, instanța și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Judecătorul a reținut că condamnatul a contestat refuzul ANP de a-l prezenta la comisia specială, considerând motivele invocate nelegale. Instanța a constatat că plângerea vizează un act de refuz emis de ANP, și nu de penitenciarul local, și, potrivit art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, competența aparține Judecătoriei Chișinău. În șediță, reprezentantul penitenciarului a confirmat că examinarea cauzei intră în competența Judecătoriei Chișinău.

4. La 07 august 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

5. Art. 469 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume:

...

3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal);”

6. Art. 471 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17<sup>1</sup>) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.”

7. Art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detențiune pe viață), condamnatul, precum și alte persoane ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plângere judecătorească de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau de la data la care a luat cunoștință de actul respectiv, cu excepțiile prevăzute de Codul de executare.”

8. Prin Hotărârea Guvernului nr. 417 din 12 iunie 2024 privind aprobarea Regulamentului cu privire la procedura de examinare medicală a deținuților grav bolnavi pentru aplicarea liberării de la executarea pedepsei sau pentru înlocuirea, revocarea arestului preventiv, precum și a Listei bolilor grave care împiedică aflarea persoanelor în detenție. Potrivit acestuia:

„30. În toate cazurile, demersul pentru aplicarea liberării de la executarea pedepsei sau pentru înlocuirea, revocarea arestului preventiv al deținutului grav bolnav este înaintat instanței de judecată de către instituția penitenciară care asigură detenția acestuia în acel moment și constituie o obligație a administrației organului care pune în executare pedeapsa sau arestul preventiv. Acordul persoanei deținute privind aplicarea liberării de la executarea pedepsei sau pentru înlocuirea, revocarea arestului preventiv pe motiv de boală gravă este obligatoriu, acesta urmând să fie obținut în formă scrisă. În cazul în care persoana este în imposibilitate de a-și exprima acordul, acest lucru trebuie constatat în prezența a 2 medici, care nu fac parte din Consiliu, până la întocmirea raportului medical.

31. Administrația organului care pune în executare pedeapsa sau arestul preventiv unde se află deținutul, imediat, dar nu mai târziu de 5 zile de la recepționarea raportului medical, înaintează, după caz, instanței de judecată pe rolul căreia se află cauza penală ori procurorului care conduce sau care efectuează urmărirea penală demersul pentru aplicarea liberării de la executarea pedepsei sau pentru înlocuirea, revocarea arestului preventiv al

deținutului grav bolnav. De asemenea, despre faptul depistării bolii grave a persoanelor reținute sau arestate se informează apărătorul acestora.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

10. În această cauză, condamnatul a depus plângeri către Administrația Națională a Penitenciarelor pentru aplicarea art. 95 Cod penal. ANP a refuzat aplicarea art. 95 Cod penal, precizând că nu au fost identificate afecțiuni incluse în lista bolilor grave prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 417 din 12 iunie 2024.

11. Conform Hotărârii de Guvern nr. 417, din 12 iunie 2024, pct. 30, liberarea de la executarea pedepsei în temeiul art. 95 Cod penal se dispune la demersul înaintat în instanța de judecată de către instituția penitenciară în care se află deținutul. Conform pct. 31 al aceluiași act, demersul respectiv se înaintează în baza unui raport medical. Completul explică că, doar în cazul respectării acestei proceduri, devine aplicabil art. 469 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. Deținutul nu poate înainta de sine stătător cereri în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

12. În acest caz ANP nu a identificat temei pentru a sesiza instanța de judecată, iar instituția penitenciară în care se deține condamnatul nu a solicitat instanței de judecată aplicarea art. 95 Cod penal. Prin urmare, cererea deținutului nu se încadrează în art. 469 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. În aceste condiții, devine incident art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

13. Potrivit art. 473<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, plângerile împotriva actelor organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare se examinează de judecătorul de instrucție din instanța în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Întrucât Administrația Națională a Penitenciarelor își are sediul în mun. Chișinău, competența de a examina plângerea deținutului aparține Judecătoriei Chișinău.

14. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admitere cererea Judecătoriei Orhei de soluționare a conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea plîngerii condamnatului Veaceslav Pobedinski.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru