



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Valentin Stanciuc

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1ra-1135/2023

Nr. PIGD 1-22144224-01-1ra-14072023

Recurs depus până la 01 septembrie 2023. Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

14 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ghenadie Eremciuc

Curtea de apel: Ghenadie Liulca, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Valentin Stanciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Valentin Stanciuc s-a născut în anul 1983 în raionul Fălești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (furt).

2. Valentin Stanciuc a fost apărat de avocata Mihaela Rotari.

3. Cauza a fost examinată în procedura generală. Valentin Stanciuc a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, acestuia i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a admis integral acțiunea civilă și a încasat de la Valentin Stanciuc în beneficiul părții civile Vasile Baltag prejudiciul material în sumă de 10.000 de lei. Instanța a soluționat și aspectele corpurilor delictive.

4. La 06 aprilie 2023, instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

5. La 06 iunie 2023, avocata Mihaela Rotari a depus recurs în care solicită casarea deciziei și aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 09 august și s-a finalizat la 30 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 octombrie 2022 - 23 ianuarie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 14 martie - 06 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 14 iulie 2023.

7. Anterior, Valentin Stanciuc, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iulie 2022, a fost condamnat în baza art. 287 alin.(1) Cod penal, iar în baza art. 84 alin.(4) Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de doi ani de închisoare. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de trei ani.

ÎN FAPT

8. Valentin Stanciuc a fost învinuit că, în perioada 28 iulie - 29 iulie 2022, ora 19:45, acționând cu intenție directă, a pătruns în gospodăria lui Vasile Baltag, situată în mun. Bălți, și a sustras pe ascuns diverse bunuri (30 bucăți din armătură cu lungimea de 1,5 m la preț total de 7.500 de lei, țevă din metal cu lungimea de 1,5 m la preț de 1.200 de lei, precum și alte bucăți de metal în valoare totală de

1.300 de lei), cauzându-i un prejudiciu material în sumă totală de 10.000 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

9. La 23 ianuarie 2023, prin sentința [Judecătoriei Bălți](#), sediul Central, Valentin Stanciuc a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, cumulând pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 05 iulie 2022, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de trei ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Instanța a admis integral acțiunea civilă și a încasat de la Valentin Stanciuc în beneficiul părții civile Vasile Baltag prejudiciul material în sumă de 10.000 de lei. La individualizarea pedepsei, instanța a luat în considerație natura infracțiunii, calificată ca mai puțin gravă, circumstanța agravantă reprezentată de condamnarea anterioară a inculpatului, pronunțată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 05 iulie 2022, Având în vedere aceste împrejurări și necesitatea corectării inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, instanța a aplicat o pedeapsă cu executare, pentru a preveni repetarea comportamentului de sfidare a restricțiilor legale impuse.

10. La 02 februarie 2023, avocata Mihaela Rotari, în interesele lui Valentin Stanciuc, a depus apel. Ea a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate cu aplicarea art. 90 Cod penal. Apelanta a susținut că instanța de fond nu a luat în considerare toate circumstanțele care atenuază vinovăția inculpatului, precum recunoașterea parțială a vinovăției în cadrul examinării cauzei penale și disponibilitatea achitării prejudiciului cauzat.

11. La 06 aprilie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a confirmat legalitatea și temeinicia pedepsei aplicate, reținând că aceasta a fost just individualizată, proporțională gravității faptei comise și corespunzătoare personalității inculpatului. Instanța a respins argumentul apărării privind suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 alin. (11) Cod penal, pe motiv că infracțiunea a fost comisă cu intenție, iar inculpatul avea o condamnare anterioară, a săvârșit fapta în perioada de probațiune, ceea ce indică un comportament infracțional continuu și un pericol social real. Corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoarea în cuantumul fixat de instanța de fond.

12. La 06 iunie 2023, avocata Mihaela Rotari a declarat recurs în temeiul art. 427 Cod de procedură penală. Recurenta nu contestă vinovăția, însă solicită casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, în condițiile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Recurenta contestă modul de individualizare a pedepsei de către instanțele judecătorești, reiterând argumentele prezentate în apel. Ea susține că instanțele nu au respectat

dispozițiile art. 90 alin. (11) Cod penal și solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

13. La 14 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 15 iulie 2025, procurorul în Secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Sergiu Crîjanovschi, a depus referință, prin care solicită declararea recursului inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 11 mai 2023. Recursul a fost declarat la 06 iunie 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de 30 de zile, acesta a fost declarat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate, doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau de apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recurenta nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă susține că nu este de acord cu pedeapsa aplicată. La data depunerii recursului, criticarea pedepsei se încadra în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Norma respectivă se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale, recursul se încadrează în pct.10).

18. Potrivit legii, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art. 427 invocate în recurs. Recurenta pe lângă faptul că nu invocă niciun temei prevăzut de lege, nu menționează nici prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa aplicată de către instanța de fond. Ponderele circumstanțelor atenuante sau

agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, iar aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, sau a pedepselor neprivative de liberate, nu pot fi examinate în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Completul de judecată reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1250/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul declarat nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Din motivele menționate supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatei Mihaela Rotari împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2023, în cauza penală nr. 1ra-1135/2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Leonid Chirtoacă