



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea cererii de recuzare**

în cauza penală de învinuire a lui

Evelina Țurcan

(art. 220 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-105/2025*

*Nr. PIGD 1-20023769-01-1ra-05032025)*

Lipsa temeiurilor de recuzare a judecătorului. Nefixarea termenului de judecată nu constituie motiv care să justifice recuzarea, în absența unor indicii privind părtinirea sau afectarea imparțialității.

20 august 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recuzare a judecătorului Ghenadie Eremciuc de la examinarea recursului în cauza penală de învinuire a Evelinei Țurcan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Evelina Țurcan a fost învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută la 42 alin. (5), 165 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal. La 13 august 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a recalificat acțiunile a recunoscut-o vinovată și a condamnat-o în baza art. 220 alin.(2) lit. a) și c) la cinci ani de închisoare cu suspendare pe un termen de probațiune de patru ani. La 13 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile declarate și a menținut sentința fără modificări.

2. La 25 noiembrie 2024, procurorul din Procuratura de circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, a contestat decizia cu recurs. La 26 decembrie 2024 și Evelina Țurcan a depus recurs, în care solicită dispunerea rejudecării cauzei de către curtea de apel.

3. La 25 noiembrie 2024, cererea de recurs a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Ghenadie Eremciuc. Cauza penală a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 05 martie 2025.

4. Prin [încheierea](#) din 12 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a respins cererea condamnatei de accelerare a examinării cauzei. La 02 mai 2025, Evelina Țurcan a solicitat fixarea ședinței privind examinarea admisibilității recursului declarat. La 08 mai 2025, ea a primit răspuns la cererea sa nu poate fi examinată, fiind respinsă anterior accelerarea examinării cauzei.

5. La 15 august 2025, Evelina Țurcan a depus o cerere de recuzare a judecătorului Ghenadie Eremciuc în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală. Ea susține că judecătorul, prin omisiunea de a fixa o dată la care să se examineze admisibilitatea recursurilor, dă dovadă de lipsă de imparțialitate. Condamnata solicită și atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

7. Potrivit art. 431 pct. 1) Cod de procedură penală:

„După primirea recursului, instanța:

1) desemnează un judecător raportor, care pregătește cauza spre judecare și stabilește data examinării admisibilității recursului;”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară (a se vedea hot. CtEDO [Hauschildt c. Danemarca](#), 1989, § 47; [Kyprianou v. Cipru](#), 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58).

9. Din esența art. 317 Cod de procedură penală reiese cert că judecătorul este cel care decide care sunt acțiunile și măsurile necesare pentru examinarea cauzei sub toate aspectele, complet și obiectiv. De principiu, dezacordul părților cu soluțiile luate de judecător pe marginea unor cereri ale acestora nu poate constitui temei de recuzare.

10. Evelina Țurcan susține că nestabilirea de către judecătorul raportor a unei date la care să se examineze admisibilitatea recursurilor, reprezintă o circumstanță obiectivă ce denotă lipsa de imparțialitate. În încheierea din 12 martie 2025 (vezi para. 4) sunt specificate motivele pentru care la moment, nu poate fi numită o ședință de examinare a admisibilității recursurilor. Demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și lipsa numirii altor judecători, existența pe rol a unor cauze penale care potrivit legii se examinează cu prioritate sau a unor cauze în care recursurile sunt depuse cu mult înainte de luna noiembrie 2024 împovărează termenele de examinare a cauzelor. Cauzele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată pe pagina sa web doar atunci când cauza este gata pentru decizie. Această ședință este amânată doar în situații ieșite din comun. Aceste circumstanțe explică motivul din care judecătorul este în imposibilitate temporară de a numi o ședință de examinare a admisibilității recursurilor. Din aceste considerente, faptele invocate de Evelina Țurcan nu constituie circumstanțe obiective care pot fi verificate în măsură să demonstreze lipsa de imparțialitate a judecătorului Ghenadie Eremciuc. Prin urmare, cererea de recuzare urmează a fi respinsă.

11. Din aceste motive, în conformitate cu art. 35 Cod de procedură penală

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de condamnată Evelina Țurcan, privind recuzarea judecătorului Ghenadie Eremciuc, de la judecarea recursurilor în cauza penală nr. 1ra-105/2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă