



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ion Roșca

(art. 264 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-837/2023  
Nr. PIGD 1-21126845-01-Ira-29052023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023, dezacordul cu aprecierea probelor nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

21 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Vitalie Budeci

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Roșca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Roșca s-a născut în anul 1993 în orașul Hîncești. El a fost învinuit în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației, care a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale.

2. Ion Roșca a fost apărât de avocații Gheorghe Guzun și Victoria Eșanu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Procesul penal, în privința lui Ion Roșca în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu intervenirea amnistiei. A fost soluționată acțiunea civilă și soarta corpurilor delictive.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Ion Roșca a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de cinci sute de unități convenționale, în temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, a fost liberat de executarea pedepsei penale. A fost soluționată acțiunea civilă. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. Avocatul Victoria Eșanu în numele condamnatului a depus recurs, în care solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 05 iulie și s-a finalizat la 13 august 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 august 2021 – 13 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 09 iunie 2022 și 01 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 mai 2023.

### **ÎN FAPT**

7. Ion Roșca a fost acuzat că, la 19 iunie 2021, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Dacia Logan” pe str. Hristo-Botev din direcția str. Independenței spre bd. Dacia, mun. Chișinău, nu a respectat obligația ce-i revenea conform pct. 11 lit. f) din Regulamentul Circulației Rutiere. El nu a cedat

trecerea pietonilor angajați în traversarea drumului pe trecerea nedirijată de pietoni și a tamponat pietonul minor I.J. În rezultat minorului I.J i-au fost cauzate vătămări corporale medii. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal. Ion Roșca a recunoscut fapta incriminată și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

8. La 13 mai 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), a fost încetat procesul penal în legătură cu intervenirea amnistiei. S-a încasat de la Ion Roșca, în beneficiul statului, suma de trei sute douăzeci de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. Acțiunea civilă formulată de reprezentantul legal al părții vătămate a fost admisă în principiu în partea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să hotărască instanța civilă. S-a încasat de la Ion Roșca, în beneficiul reprezentantului părții vătămate Andrei Jomiru, 5.000 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice și 20.000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încetat procedura de examinare a acțiunii civile înaintată de către partea civilă „Compania Națională de Asigurări în Medicină”, în legătură cu retragerea acesteia. Instanța de judecată, a constatat că declarațiile date de inculpat, declarațiile părții vătămate J.I, a martorului Carolina Mahu, înregistrările video anexate la dosar, precum și raportul de expertiză medico-legală din 04 august 2021 demonstrează existența faptei și comiterii ei cu vinovăție de către Ion Roșca. Instanța a constatat că fapta a fost comisă la 19 iunie 2021, pînă la adoptarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 cu privire la amnistie. Din acest motiv a fost încetat procesul penal inițiat în privința lui Ion Roșca. Instanța a indicat că suma de 20. 000 de lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este disproporționată cu volumul și prestația avocatului. Nu a fost prezentat un raport detaliat cu acțiunile întreprinse, cauza a fost examinată în procedură simplificată. Suma de 5.000 de lei este proporțională volumului asistenței juridice acordate de avocat. Instanța a motivat că valoarea pieselor vestimentare deteriorate în rezultatul accidentului urmează a fi probată. Urmează să se probeze prescrierea unor medicamente părții vătămate și suportarea cheltuielilor legate de recuperarea sănătății acesteia. Din aceste motive acțiunea civilă a fost admisă în principiu în partea încasării prejudiciului material. Prima instanță a reținut că partea vătămată a suportat suferințe fizice și psihice în rezultatul tamponării. Suma de 20.000 de lei este suficientă pentru a compensa prejudiciul moral cauzat acesteia.

9. La 24 mai 2022, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Balan, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, declararea lui Ion Roșca vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, stabilirea unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, dar și a unei pedepse complementare facultative în temiul art. 65<sup>1</sup> Cod penal, sub formă de privare a lui Ion Roșca de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, cu liberarea de executare a pedepsei

în legătură cu intervenirea amnistiei. Procurorul a susținut că instanța a aplicat incorect Legea cu privire la amnistie. Nu s-au respectat prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, care expres indică că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei.

10. La 26 mai 2022 avocatul Alexandru Bordeniuc și partea vătămată au declarat apel. Ei solicită casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri, în latura civilă, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă. S-a solicitat încasarea de la Ion Roșca în beneficiul părții vătămate, prejudiciul material în suma 40.905 de lei, prejudiciul moral în suma de 60.000 de lei și cheltuieli pentru servicii juridice în suma de 20.000 de lei. Apelantul a susținut că, prejudiciul moral, material și cheltuielile de judecată pentru asistență juridică a fost integral demonstrat, iar până în prezent inculpatul nu a compensat nimic din prejudiciul adus, nu s-a interesat de starea sănătății părții vătămate și nu a cerut scuze pentru fapta comisă, ceea ce indică că ultimul nu a conștientizat consecințele faptei comise de el și pericolul social sporit al acțiunilor sale infracționale.

11. La 01 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorului și apelul avocatului părții vătămate. Sentința a fost casată parțial în latura penală și civilă. A fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care Ion Roșca a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii incriminate. I-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. În temeiul Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia Ion Roșca a fost liberat de executarea pedepsei. S-a încasat din contul lui Ion Roșca în beneficiul reprezentantului legal al părții vătămate Jomiru Andrei suma de 20.000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 20.612,87 de lei cu titlu de prejudiciu material. În rest acțiunea civilă a fost respinsă. Prin decizie s-au menținut restul dispozițiilor sentinței. Instanța de apel a motivat că prima instanță a greșit atunci când a dispus încetarea procesului. Articolul 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală impune emiterea unei sentințe de condamnare cu stabilirea pedepsei și liberarea de pedeapsă în legătură cu legea amnistiei. Încetarea procesului poate fi dispusă doar pînă la începerea cercetării judecătorești când inculpatul consimte. Situația de fapt a fost corect stabilită de instanța de fond. Faptele comise de inculpat conțin toate elementele și semnele infracțiunii stabilite de art. 264 alin. (1) Cod penal. Pedeapsa de 500 de unități convenționale de amendă este echitabilă cu fapta comisă. Deoarece fapta a fost comisă pînă la intrarea în vigoare a legii cu privire la amnistie, iar inculpatul a solicitat în apel aplicarea acesteia la cazul său, el urmează a fi liberat de executarea pedepsei. În urma acțiunilor imprudente ale inculpatului, partea vătămată a suferit fractură închisă a ambelor oase a gambei stîngi cu deplasarea fragmentelor, edem posttraumatic al țesuturilor moi în zona feței. Aceste traume au condiționat o dereglare de lungă durată a sănătății părții vătămate. Traumele suportate au cauzat victimei prejudiciu psihic și fizic semnificativ. Suma de

50.000 de lei corespunde caracterului și gradului prejudiciului suportate de victimă. Bonurile de plată și înscrisurile anexate la dosar demonstrează procurarea medicamentelor în valoare de 5.612,87 de lei precum și pierderea unui venit în mărime de 15.000 de lei. Bonul de plată nr. 971029 din 30 iunie 2021 demonstrează suportarea de către reprezentantul victimei a cheltuielilor de 20.000 de lei pentru asistența juridică a avocatului. Complexitatea cauzei, numărul actelor procesuale realizate de avocat, numărul ședințelor de judecată la care a participat avocatul demonstrează caracterul real al cheltuielilor. Decizia motivată a fost pronunțată public la 29 martie 2023.

12. La 28 aprilie 2023, avocatul Victoria Eșanu în numele lui Ion Roșca a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei de către instanța de apel. Potrivit recursului, instanța de apel nu a respectat prevederile art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală. Din motivul antrenării în calitate de apărător a lui Ion Roșca cu două zile înainte de expirarea termenului de recurs precum și luarea la cunoștință cu materialele dosarului la 27 aprilie 2023, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar. Apărătorul nu a mai depus careva explicații suplimentare la recurs.

13. La 29 iunie 2023, avocatul Alexandr Bodnariuc în interesele părții vătămate, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului deoarece recursul este nemotivat.

14. La 01 august 2025, procurorul, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilă a recursului, deoarece recurentul nu invocă erori de drept comise de instanța de apel.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

16. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.”

1. Articolul 107 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”

2. În perioada relevantă, art. 264 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„ Încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății,

se pedepsește cu amendă în mărime de pînă la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 29 martie 2023. Recursul a fost declarat pe 28 aprilie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 zile, recursul a fost înaintat în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

19. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestui temei de recurs în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). Acest temei include cinci situații distincte. La caz, recurentul nu a menționat de ce nu este de acord cu decizia contestată, la care argumente nu a primit răspuns din partea instanței de apel și de ce consideră că instanța ar fi admis o eroare gravă la aprecierea probelor sau aplicarea normelor de drept. Completul constată că decizia instanței de apel conține motivele pe care își întemeiază soluția. Acestea sunt rezonabile și corespund probatoriului administrat. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

20. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Victoria Eșanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru