



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Iuri Zavialov

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1209/2024
Nr. PIGD 1-22101568-01-Ira-24052024)*

Recurs inadmisibil; dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP;

21 august 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Svetlana Colun

Curtea de apel: Stelian Teleucă, Oxana Robu, Igor Chiroșca

Textul corespunde originalului

Examinînd în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Iuri Zavialov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Iuri Zavialov s-a născut în anul 1973 în orașul Căușeni. El a fost învinuit de furt, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

2. Iuri Zavialov a fost apărât de avocații Andrei Bragoi și Iulian Arhireu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedura generală. Iuri Zavialov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnat la trei ani nouă luni de închisoare.

4. La 24 ianuarie 2024 Curtea de Apel Chișinău a respins apelul inculpatului și a menținut sentința.

5. La 21 mai 2024, inculpatul Iuri Zavialov, a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea ce vizează stabilirea pedepsei.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 01 aprilie și s-a finalizat la 11 iulie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 iulie – 05 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 02 septembrie 2022 – 24 ianuarie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 24 mai 2024.

ÎN FAPT

7. Iuri Zavialov a fost acuzat că, la 30 martie 2022, a pătruns în casa lui Ivan Țurcan, de unde a sustras, pe ascuns, un televizor în valoare de 2.800 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

8. La 05 august 2022, prin [sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Central](#), Iuri Zavialov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani și nouă luni de închisoare. Instanța a soluționat aspectele privind corpurile delictive și cheltuielile judiciare. La stabilirea pedepsei instanța a indicat că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina, se află la evidența medicului narcolog, iar anterior a fost condamnat pentru

infrațiuni similare la pedepse privative și nonprivative de libertate. Pedepsele anterioare nu au dus la corijarea inculpatului. Pedeapsa de trei ani și nouă luni de închisoare este echitabilă și proporțională cu gravitatea faptei și va contribui la reeducarea inculpatului precum și la prevenirea comiterii unor noi infrațiuni.

9. La 18 august 2022, inculpatul Iuri Zavialov a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și aplicarea unei pedepse mai blânde. A invocat că a recunoscut vina, prejudiciul material și moral cauzat victimei a fost restituit iar partea vătămată nu a avut pretenții. Instanța de judecată a refuzat examinarea cauzei sale în procedură simplificată, a respins cererea de împăcare cu partea vătămată și a refuzat conexarea unei alte cauze în privința sa în care a recunoscut vina.

10. La 24 ianuarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța de apel a indicat că pedeapsa de trei ani și nouă luni de închisoare este proporțională faptei comise și personalității inculpatului. El are antecedente penale nestinse, nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit, este la evidența medicului narcolog cu diagnoza „narcomanie”, a comis o infrațiune mai puțin gravă în stare de recidivă. A comis infrațiuni intenționate în timp ce avea antecedente pentru fapte similare. Instanța de fond a luat în calcul recunoașterea vinei de către inculpat și a diminuat cuantumul pedepsei. Aplicarea unei pedepse mai blânde nu ar avea efectul scontat. Inculpatul a fost anterior sancționat atât cu muncă neremunerată, cât și cu închisoarea. Pedepsele respective nu au înrîurit comportamentul său. Repetarea faptelor denotă că, acesta, comite infrațiuni contra patrimoniului în mod deliberat prin îndeletnicire. Doar pedeapsa cu închisoarea este potrivită pentru a atinge scopul legii penale în acest caz. Decizia motivată a fost pronunțată la 24 ianuarie 2024.

11. La 21 mai 2024, inculpatul Iuri Zavialov a declarat recurs, fără a invoca vreunul dintre temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Inculpatul a criticat individualizarea pedepsei aplicate, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. El a reiterat în recurs argumentele din cererea de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă după 01 septembrie 2023. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

13. Art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal prevede următoarele:

„(2) Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșită cu pătrunderea în domiciliu și cauzarea de daune materiale în proporții considerabile,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 an.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 24 ianuarie 2024. Inculpatul este vorbitor de limbă rusă, la momentul pronunțării deciziei inculpatul era deținut în Penitenciarul 13. La 30 mai 2024, în adresa acestuia i-a fost expediată decizia instanței de apel tradusă în limba rusă. La materialele cauzei nu există alte dovezi care să confirme că inculpatul ar fi luat cunoștință cu decizia și cu motivele acesteia, într-o limbă pe care o cunoaște, mai devreme de 30 mai 2024. Recursul a fost declarat pe 21 mai 2024. Termenul de recurs este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale. Prin urmare, având în vedere că un recurs efectiv poate fi exercitat doar în cazul în care persoana interesată cunoaște motivele deciziei, recursul a fost depus în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală stabilește că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia CSJ nr. [1ra-854/22](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia CSJ nr. [1ra-1520/23](#), § 56).

16. Recurentul nu contestă vinovăția, însă solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. Deși recurentul nu indică în recurs un temei concret prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, din motivele recursului rezultă că acesta se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală (în vigoare după 01 septembrie 2023).

17. Completul subliniază că, art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală se referă la cazurile în care instanța de judecată a aplicat o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege. Acest temei de recurs este aplicabil doar atunci când pedeapsa a fost stabilită cu încălcarea dispozițiilor legale. Pedeapsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal. Recurentul nu a indicat normele legale încălcate de instanțe atunci când i-au stabilit pedeapsa, el consideră că pedeapsa este prea aspră și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală și este inadmisibil. Aceasta este practica instituită de Curtea Supremă de Justiție în alte cauze și ea va fi urmată și în continuare (decizia CSJ nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de condamnatul Iuri Zavialov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru